

Ассоциация Региональное отраслевое объединение работодателей "Сахалинское Саморегулируемое Объединение Строителей"

Номер в государственном реестре
саморегулируемых организаций Ростехнадзора
СРО-С-019-06072009

ОГРН: 1086500001312
ИНН: 6501201580



Адрес: 693000, Сахалинская область,
Город Южно-Сахалинск, ул. Карла Маркса,
д. 20, оф. 201

Телефон (факс): +7 (4242) 311045, 468596
Эл. почта: pr@ssros.ru web-сайт: ssros.ru

Исх. № *СФ* от 01.02.2019

Министру строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации В.В. Якушеву

О разъяснении ответственности СРО, в части взыскания в порядке субсидиарной ответственности средств КФ ОДО ущерба, причиненного коррупционным преступлением

Уважаемый Владимир Владимирович!

Ассоциация «Сахалинстрой» в соответствии нормам Федерального закона №7 «О некоммерческих организациях», положениям статьи 6 Федерального закона № 315 «О саморегулируемых организациях», обращается к Вам в связи со следующим.

В силу правовой позиции, изложенной в ряде постановлений Конституционного суда РФ, в том числе от 15.07.1999 № 11-П, от 27.05.2003 № 9-П, от 27.05.2008 № 8-П и от 13.07.2010 № 15-П, из конституционных принципов правового государства, равенства и справедливости вытекает обращенное к законодателю требование определенности, ясности, недвусмысленности правовой нормы и ее согласованности с системой действующего правового регулирования. Такой принцип определенности и непротиворечивости законодательного регулирования распространяется на все правовые нормы.

В соответствии пункта 1 части 1 статьи 60.1 Градостроительного кодекса РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения членом

саморегулируемой организации обязательств по договору строительного подряда заключенном с использованием конкурентных способов заключения договора, субсидиарную ответственность несет саморегулируемая организация в пределах одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств.

Согласно части 1 статьи 60.1 Градостроительного кодекса РФ возмещение реального ущерба вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации обязательств по договору строительного подряда также неустойки (штрафа) по таким договорам осуществляется лицами, указанными в частях 1 и 2 настоящей статьи, в судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Представим ситуацию, когда в рамках исполнения договора строительного подряда, в котором не предусмотрено авансирование, заключенном с использованием конкурентных способов заключения договора, Подрядчик представляет для оплаты Техническому заказчику (Далее-Заказчик) подтверждающие документы о выполнении работ, в которых явно завышает объемы выполненных работ. Например, Подрядчик предоставил документы для оплаты за строительство 3-х этажей здания, а фактически построил только фундамент.

Заказчик в свою очередь, из-за сговора с Подрядчиком или по своей халатности, оплачивает невыполненные подрядчиком работы в рамках контракта, при этом подписывает в подтверждение выполненного объема работ экспертное заключение, в котором указано, что работы на такую сумму выполнены в соответствии с условиями государственного контракта и замечаний к ним у Заказчика нет.

После оплаты данных работ, через некоторое время, Заказчик проводит контрольный обмер выполненных работ на данном объекте и отражает в Акте контрольного обмера, что фактически работы выполнены в значительно меньшем объеме, в отличие того, что он подтвердил в экспертном заключении

и в подписанном акте выполненных работ, а также выявляет недостатки выполненных работ, нарушение сроков выполнения работ, и на основании этого, впоследствии, расторгает заключенный контракт с Подрядчиком. После этого, направляет исковое заявление в суд, о взыскании переплаченных по его вине денежных средств, в отношении Подрядчика и СРО, членом которой он является, как, по его мнению, ответчиком, в соответствии статьи 60.1. Градостроительного кодекса РФ.

Таким образом, в данном случае мы сталкиваемся с обоюдной виной Подрядчика и Заказчика, так как Заказчик осознано или неосознанно принял и оплатил невыполненные работы, по сговору или халатности, а Подрядчик завысил объёмы выполненных работ и представил соответствующие документы для оплаты этих работ, которые заказчик принял, подписав промежуточные акты (КС-2, КС-3) по сговору или в следствии иного преступного деяния.

В рамках статьи 60.1 Градостроительного кодекса РФ у Ассоциации возникают следующие вопросы:

1) Имеет ли право Заказчик, в указанном случае, требовать возмещения излишне уплаченных по своей вине денежных средств, путем взыскания средств из компенсационного фонда ОДО в порядке субсидиарной ответственности, а СРО обязана ли возмещать Заказчику незаконно уплаченные им Подрядчику денежные средства по халатности или сговору?

2) Должна ли возмещать саморегулируемая организация из средств компенсационного фонда ОДО, вследствие фактически уголовного преступления Подрядчика и Заказчика, ущерб, не связанный с качеством работ, нарушением сроков производства работ по вине подрядчика, а только лишь незаконную переплату по контракту?

Считаем, что если вследствие фактически уголовного преступления Подрядчика и Заказчика, Заказчику дать право на взыскание незаконно уплаченных по своей вине денежных средств Подрядчику (члену СРО), из средств компенсационного фонда ОДО, то данная практика непременно

породит коррупцию и массовое обращение на взыскание средств компенсационных фондов саморегулируемых организаций, так как в случае сговора заказчика и подрядчика, или преступной халатности Заказчика, можно будет, не боясь последствий, оплатить не выполненные работы, расторгнуть контракт с подрядчиком, после чего компания банкротится, а стороны присваивают себе бюджетные деньги. После этого, Заказчик обращается за взысканием переплаты из средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации в порядке субсидиарной ответственности в целях возмещения растраченных бюджетных средств и взыскивает эти средства. Считаем, что тогда это будет случай безвиной ответственности саморегулируемой организации, чем будет покрываться уголовно наказуемые преступления.

Учитывая заложенные сегодня в статью 60.1 ГрК РФ коррупционные факторы, считаем крайне необходимым четко определить в законе случаи, когда Заказчик имеет право обращаться за взысканием ущерба из средств компенсационного фонда ОДО.

Просим высказать свое мнение по затронутой проблеме и направить информацию в адрес Ассоциации «Сахалинстрой», так как сейчас в Градостроительном кодексе РФ нет четкого ответа на подобные вопросы.

Генеральный директор



В.П. Мозолевский

Исп. Юзефович А.О.,
311-045 (вн. 213)