

Ассоциация Региональное отраслевое объединение работодателей "Сахалинское Саморегулируемое Объединение Строителей"

Номер в государственном реестре
саморегулируемых организаций Ростехнадзора
СРО-С-019-06072009

ОГРН: 1086500001312
ИНН: 6501201580



Адрес: 693000, Сахалинская область,
Город Южно-Сахалинск, ул. Карла Маркса,
д. 20, оф. 201

Телефон (факс): +7 (4242) 311045, 468596
Эл. почта: pr@ssros.ru web-сайт: ssros.ru

Исх. № 1160 от «26» августа 2021 года

Председателю Государственной Думы
Федерального Собрания Российской
Федерации В.В. Володину

*О неопределенности требований в действующих
федеральных законах и, соответственно,
неопределённости позиции Минстроя РФ и
Минфина РФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович!

Ассоциация «Сахалинстрой» в соответствии с функциями, установленными статьей 6 Федерального закона от 01.12.2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», в рамках проведения независимой экспертизы действующих Федеральных законов и нормативно-правовых актов, 14 июля 2021 года направляла в Ваш адрес обращение (заключение независимой экспертизы) о неоднозначности толкования органами контроля, Минстроем РФ, Арбитражными судами и СРО в области строительства принципиальных положений Градостроительного Кодекса РФ, а именно, положений части 7 статьи 55.13 ГрК РФ об обосновании величины неисполненных обязательств при исполнении договоров подряда членами СРО строителей.

В представленном нами Заключении даны предложения по внесению необходимых изменений в часть 7 статьи 55.13 Градостроительного Кодекса РФ о порядке проведения расчёта фактического размера обязательств члена СРО по договорам подряда в части не включения в расчёт обязательств, признанными сторонами по указанным договорам **исполненными на основании акта приемки результата работ.**

Также мы предложили внести дополнение в часть 4 статьи 110.2 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе...» в части распространения этой нормы на работы по капитальному ремонту и по сносу объектов капитального строительства.

Одновременно Ассоциацией предложено дополнить положения закона №44-ФЗ, разъяснением о том, что заключение договора подряда в соответствии с нормой части 25, статьи 93 закона № 44-ФЗ является результатом прошедших конкурентных процедур определения подрядчика.

Ответа на обращение Ассоциации «Сахалинстрой» от Федерального Собрания Российской Федерации до настоящего времени не получено.

При этом в адрес Ассоциации поступил ответ Минстрой РФ (№ 32983-ТБ/02 от 06.08.2021 года) на аналогичное заключение по поручению Правительства РФ, основанный, в том числе на позиции Минфина РФ (письмо № 24-06-06/62208 от 03.08.2021г.), которые не поддержали предложения Ассоциации со ссылкой на то, что заключение контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на основании пункта 25 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ не является результатом прошедших конкурентных процедур, поскольку заключение контракта с единственным поставщиком осуществляется после признания конкурентной процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшейся.

Таким образом, Минстрой РФ и Минфин РФ (в ответ на запрос Правового департамента Минстрой РФ) подтвердили, что обязательства, возникшие у подрядчика (строительной организации) на основании договора, заключенного с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в случае, предусмотренном пунктом 25 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ не являются обязательствами, возникшими на основании договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договора.

Мы согласны с данной позицией, однако в данном случае, возникает коллизия права.

Поскольку, в таком случае, СРО строителей, в соответствии с

положениями статьи 60.1 ГК РФ, не несет ответственность средствами Компенсационного фонда ОДО при неисполнении или ненадлежащем исполнении членом СРО строителей обязательств по договору строительного подряда, договору подряда на осуществление сноса заключенному с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в случае, предусмотренном пунктом 25 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ. В этом случае, оснований для обеспечения обязательств, возникающих из договоров, заключенных членом СРО строителей с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) средствами компенсационного фонда обеспечения договорных обязательства СРО строителей, в случае, предусмотренном пунктом 25 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ – не имеется.

Однако, в соответствии с положениями, изложенными в Примечании №1 подпункта «б» – «д» к пункту 4 Порядка уведомления, утверждённого приказом Минстроя от 10 апреля 2017 года № 700/пр (Зарегистрировано в Минюсте России 07.06.2017 N 46983) «Об утверждении Порядка ...» (Далее - Порядок уведомления о фактическом совокупном размере обязательств), **в совокупном размере обязательств члена саморегулируемой организации учитываются обязательства по договорам, заключённым, в том числе, у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае, предусмотренном пунктом 25 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ,** что противоречит разъяснениям Минстрой РФ и Минфин РФ, содержащимся в их, вышеуказанных письмах.

Аналогичная неопределенность возникает и при анализе ответов Минстрой РФ и Минфин РФ **в части понятия «приёмка результата работ по контрактам на выполнение капитального ремонта».**

Позиция Минстрой РФ и Минфин РФ сводится к разному пониманию последствий приёмки результатов работ по договорам, предметом которых является строительство (реконструкция) и предметом которых является капитальный ремонт или снос объектов капитального строительства.

Со ссылкой на положения ст. 110.2 Федерального закона № 44-ФЗ эти

министерства указывают, что подтверждением приёмки результата выполненных работ по контракту на строительство является заключение органа государственного строительного надзора о соответствии построенного и (или) реконструированного объекта капитального строительства требованиям проектной документации и/или заключение федерального государственного экологического надзора.

По мнению Минстрой РФ, при выполнении работ, предметом которых является проведение капитального ремонта объекта капитального строительства, подобные заключения нормами действующего законодательства не предусмотрены, в подтверждение чего приведены положения ч. 2 ст. 51, ч. 5 ст. 54 и ч. 1 ст. 55 ГрК РФ, в которых порядок результатов работ по капитальному ремонту не рассматривается (не регулируется).

При этом исполнитель ответа Минстроя РФ совершенно не учитывает нормы статьи 39 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (далее – Технический регламент), согласно которым **по окончании работ по капитальному ремонту зданий и сооружений, до ввода их в эксплуатацию проводится обязательная оценка соответствия отремонтированного здания/сооружения как положениям проектной документации (п. 5, часть 1 и часть 4 ст. 39) так и требованиям указанного Технического регламента (п. 6, части 1 и часть 5 ст. 39).**

Таким образом, **результат выполненных работ по капитальному ремонту зданий/сооружений считается достигнутым при подписании заказчиком и подрядчиком документа подтверждающего соответствие отремонтированного здания/сооружения требованиям проектной документации.** (часть 4, ст. 39 Технического регламента). Кроме того, в соответствии части 4 статьи 55.24 ГрК РФ – **«В случае капитального ремонта зданий, сооружений эксплуатация таких зданий, сооружений допускается после окончания их капитального ремонта».**

Кроме того, Акты КС-2, подписываемые заказчиком в отношении работ, выполненных подрядчиком за отчетный период, являются основанием для

определения стоимости выполненных работ, по которой производится предварительные расчеты с подрядчиком, и не являются принятием результата работ заказчиком, то есть не являются доказательством исполнения подрядчиком принятых на себя обязательств. Указанная позиция подтверждается как Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ (пункт 18 Информационного письма от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»), так и положениями статьи 711 ГК РФ.

Промежуточный КС-2 не является актом приемки результата работ, в том смысле, который ему придает гражданское законодательство. Акт, как бы он ни назывался, который отражает осмотр или проверку работ, но не сопровождается фактической передачей результата работ заказчику (работ выполненных за определенный период времени) не влечет правовых последствий, наступающих после исполнения подрядной организацией обязательств по контракту.

Кроме того, подписание промежуточных актов выполненных работ имеет место как при строительстве/реконструкции, так и при капитальном ремонте или сносе объекта капитального строительства.

На основании вышеизложенного, полагаем, что обязательства по договорам подряда на капитальный ремонт объектов капитального строительства не могут по времени исполнения работ уменьшаться до исполнения всех обязательств по подрядному договору на выполнение капитального ремонта объекта.

Принимая во внимание позицию Минстрой РФ и Минфин РФ, противоречащую, по нашему убеждению, действующему законодательству и учитывая выявленную острую необходимость дополнительного правового регулирования и внесения изменений в часть 7 статьи 55.13 ГрК РФ с целью уточнения понятия **«акт приемки результата работ»** (необходима определенность, ясность, недвусмысленность правовой нормы и ее согласованности с системой действующего правового регулирования) считаем необходимым привести однозначное толкование этого термина в статье 1 Градостроительного Кодекса РФ.

Поскольку, в соответствии с Конституцией Российской Федерации, основной из функций Государственной Думы является осуществление законодательной деятельности, а соответственно и обеспечение определенности правовой нормы, исключающей ее произвольное толкование правоприменителем, предлагаем повторно рассмотреть **Заключение независимой экспертизы Ассоциации «Сахалинстрой»**, направленное в ваш адрес 14.07.2021 года, исх. № 0964, с учётом настоящих разъяснений, и дать поручение о направлении в наш адрес (эл. почта pr@ssros.ru) результата дополнительного рассмотрения нашего **Заключения с настоящим дополнением** и принимаемых (планируемых к принятию) мер по внесению изменений в статьи 1 и 55.13 Градостроительного Кодекса РФ для уточнении порядка проведения расчёта фактического размера обязательств члена СРО по договорам подряда в части не включения в расчёт обязательств, признанными сторонами по указанным договорам исполненными на основании акта приемки результата работ и в часть 4 статьи 110.2 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе....» в части распространения этой нормы также на работы по капитальному ремонту и по сносу объектов капитального строительства.

Также мы предлагаем принять окончательное решение по вопросу отнесения договора, заключенного с единственным поставщиком, в результате признания конкурентной процедуры отбора поставщика (исполнителя, подрядчика) несостоявшейся к конкурентным процедурам определения поставщика, с более чётким указанием на это в федеральном законе № 44-ФЗ, как этого требуют Постановления Конституционного суда (от 15.07.1999 № 11-П, от 27.05.2003 № 9-П, от 27.05.2008 № 8-П, от 13.07.2010 № 15-П) либо дать поручение Минстрою России внести изменения в приказ Минстрою от 10 апреля 2017 года № 700/пр «Об утверждении Порядка уведомления саморегулируемой организации....» в части исключения из примечания № 1 к подпунктам «б» – «д» пункта 4 указания на закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренные пунктами 24 и 25 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ

"О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Приложение в копиях:

1. Заключение независимой экспертизы Ассоциации «Сахалинстрой» № 0964 от 14.07.2021г.
2. Письмо Минстрой РФ от 06.08.2021г. № 32983-ТБ/02;
3. Письмо Минфин РФ от 03.08.2021г. №; 24-06-06/62208.

Генеральный директор



В.П. Мозолевский

*исп. Тимошенко Е.А.,
8 (4242) 311045 (доб 214)*



**МИНИСТЕРСТВО
СТРОИТЕЛЬСТВА И ЖИЛИЩНО-
КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

(МИНСТРОЙ РОССИИ)

*Садовая-Самотечная ул., д. 10,
строение 1, Москва, 127994
тел. (495) 647-15-80, факс (495) 645-73-40
www.minstroyrf.gov.ru*

06.08.2021 № 32983-ТБ/02

На № _____ от _____

Ассоциация «Сахалинстрой»

np@ssros.ru

Копия: Аппарат Правительства
Российской Федерации

Правовой департамент Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации рассмотрел обращение Ассоциации «Сахалинстрой» от 12 июля 2021 г. № 0964, поступившее письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 16 июля 2021 г. № П49-48887 (зарегистрировано в Минстрое России 16 июля 2021 г. за № 76848/МС) (далее – Обращение) и по поставленным в нем вопросам сообщает следующее.

В соответствии со статьями 10 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд при принятии решения оценивает только те доказательства и доводы, которые были приведены лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений. В этой связи содержание судебных решений или несогласие с ними лиц, участвующих в деле, не может само по себе рассматриваться как признак наличия неопределенности в содержании нормативного правового акта.

Порядок определения фактического совокупного размера обязательств члена саморегулируемой организации по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, договорам подряда на осуществление сноса, заключенным таким членом с использованием конкурентных способов заключения договоров (далее – договор подряда) установлен частью 7 статьи 55.13 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ), согласно которой в нем не учитываются обязательства, признанные сторонами по указанным договорам подряда исполненными на основании акта приемки результатов работ.

При этом статьей 753 Гражданского кодекса Российской Федерации регулируется порядок сдачи и приемки работ, которым предусмотрена возможность как оплаты результата выполненных по договору подряда работ, так и выполненного этапа работ. Однако, только сдача результата работ (не этапа работ) оформляются актом, подписанным обеими сторонами.



Частью 4 статьи 55.8 ГрК РФ федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры и градостроительства, наделен полномочиями по установлению порядка уведомления членом саморегулируемой организации о фактическом совокупном размере обязательств по соответствующим договорам подряда.

В этой связи в развитие норм ГрК РФ приказом Минстроя России от 10 апреля 2017 г. №700/пр утвержден Порядок уведомления саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации, саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, членом указанной саморегулируемой организации о фактическом совокупном размере обязательств соответственно по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, договорам подряда на подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, заключенным таким лицом в течение отчетного года с использованием конкурентных способов заключения договоров (далее – Порядок).

Согласно пункту 3 Порядка для определения фактического совокупного размера обязательств члена саморегулируемой организации используются суммы цен по всем таким договорам, действующим на дату его определения, и уменьшение цены на стоимость оплаченных этапов работ не предусмотрено.

Статьей 110.2 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) определены особенности заключения и исполнения контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства. **Результатом выполненной работы по такому контракту является получение заключения органа государственного строительного надзора о соответствии построенного и (или) реконструированного объекта капитального строительства требованиям проектной документации и заключение федерального государственного экологического надзора в случаях, предусмотренных частью 5 статьи 54 ГрК РФ (далее – заключение о соответствии).**

В соответствии с частью 2 статьи 51 и частью 1 статьи 55 ГрК РФ **для капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства выдача разрешения на строительство, разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, в том числе получение заключения о соответствии, не предусмотрено, соответственно и установление указанных особенностей не требуется.**

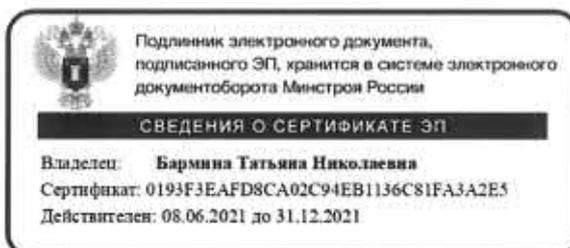
Закрепление в Законе № 44-ФЗ уточняющих положений о том, что заключение контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на основании пункта 25 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ является результатом прошедших конкурентных процедур также не поддерживается ввиду того, что соответствующая закупка осуществляется по результатам признания определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшимся по основаниям, указанным в данном пункте.

По указанным вопросам Ассоциации письмом Минфина России от 3 августа 2021 года №24-06-09/62208 представлена аналогичная позиция (копия прилагается).

Приложение: на 2 л. в 1 экз.

Заместитель директора
Правового департамента

Т.Н. Бармина



МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНФИН РОССИИ)

Ильинка, д. 9, Москва, 109097
Телетайп: 112008 телефакс: +7 (495) 625-08-89

03.08.2021 № 24-06-06/62208

На № _____

Министром России

О направлении позиции по обращению

Департамент бюджетной политики в сфере контрактной системы Минфина России (далее – Департамент), рассмотрев письмо Правового департамента Минстроя России от 19.07.2021 № 29954-ТБ/02 о представлении позиции в отношении обращения Ассоциации «Сахалинстрой» по вопросу внесения изменений в статью 55.13 Градостроительного кодекса Российской Федерации в части уточнения порядка приемки результата подрядных работ, а также в часть 4 статьи 110.2 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) в части распространения указанной нормы на работы по капитальному ремонту и сносу объектов капитального строительства, в рамках установленной компетенции сообщает следующее.

В силу положений статьи 2 Закона № 44-ФЗ законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из Закона № 44-ФЗ и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 Закона № 44-ФЗ. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать Закону № 44-ФЗ.

Положениями статьи 110.2 Закона № 44-ФЗ определены особенности заключения и исполнения контракта, предметом которого является подготовка проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий, и контрактов, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства.

В соответствии с частью 4 статьи 110.2 Закона № 44-ФЗ результатом выполненной работы по контракту, предметом которого являются строительство, реконструкция объекта капитального строительства, является построенный и (или) реконструированный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора о соответствии построенного и (или) реконструированного объекта капитального строительства требованиям проектной документации и заключение федерального государственного экологического надзора в случаях, предусмотренных частью 5 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) (далее – заключение о соответствии).

Строительство, реконструкция, капитальный ремонт, снос объекта капитального строительства регулируются ГрК РФ.

Положениями ГрК РФ определены случаи, при которых заключение о соответствии не требуется, следовательно, в этих случаях установленные статьей 110.2 Закона № 44-ФЗ особенности не применяются.

Учитывая изложенное, внесение предлагаемых изменений в часть 4 статьи 110.2 Закона № 44-ФЗ не требуется.

Закрепление в Законе № 44-ФЗ уточняющих положений о том, что заключение контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на основании пункта 25 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ является результатом прошедших конкурентных процедур также не поддерживается Департаментом ввиду того, что соответствующая закупка осуществляется по результатам признания определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшимся по основаниям, указанным в данном пункте, в связи с чем внесение предлагаемых изменений является избыточным.

Заместитель директора Департаме

Исп. Аюпова Г.Р., доб. (2421)



А. Готовцев

Ассоциация Региональное отраслевое объединение работодателей "Сахалинское Саморегулируемое Объединение Строителей"

Номер в государственном реестре
саморегулируемых организаций Ростехнадзора
СРО-С-019-06072009

ОГРН: 1086500001312
ИНН: 6501201580



Адрес: 693000, Сахалинская область,
Город Южно-Сахалинск, ул. Карла Маркса,
д. 20, оф. 201

Телефон (факс): +7 (4242) 311045, 468596
Эл. почта: pr@ssros.ru web-сайт: ssros.ru

НЕЗАВИСИМАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Исх. № 0964 от «14» июля 2021 года

Председателю Государственной Думы
Федерального Собрания Российской
Федерации В.В. Володину

Председателю Федерального Собрания
Российской Федерации
В. И. Матвиенко

Заместителю председателя
Правительства Российской Федерации
М.Ш. Хуснуллину

*О возможной неконституционности некоторых
принципиальных положений Градостроительного Кодекса РФ
(положение части 7 статьи 55.13 ГрК РФ о величине
неисполненных обязательств при исполнении контрактов).*

Уважаемые господа!

В соответствии с функциями, установленными статьи 6 Федерального закона от 01.12.2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», Ассоциация «Сахалинстрой», в рамках проведения независимой экспертизы, обращается к вам со следующим.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 55.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) одной из целей саморегулируемых организаций в сфере строительства (СРО строителей) является обеспечение исполнения членами саморегулируемых организаций обязательств по договорам строительного подряда, договорам о сносе, заключенным с использованием конкурентных способов.

Гарантом исполнения обязательств подрядчика (включая гарантийные)

по таким договорам подряда являются денежные средства Компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств (КФ ОДО) саморегулируемой организации строителей.

Порядок проверки исполнения обязательств подрядчика, члена СРО строителей, по таким договорам, устанавливается положениями градостроительного законодательства РФ и внутренними документами саморегулируемой организации.

В соответствие с частью 7 статьи 55.13 ГрК РФ при проведении расчета (проверки) фактического совокупного размера обязательств члена саморегулируемой организации по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, заключенным таким членом с использованием конкурентных способов заключения договоров, **в него не включаются обязательства, признанные сторонами по указанным договорам подряда, исполненными на основании акта приемки результатов работ.**

В соответствии с примечанием к подпунктам «б» – «д» пункта 4 Порядка уведомления, утверждённого приказом Минстроя от 10 апреля 2017 года № 700/пр «Об утверждении Порядка уведомления саморегулируемой организации, о фактическом совокупном размере обязательств соответственно по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, договорам подряда на подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, заключенным таким лицом в течение отчетного года с использованием конкурентных способов заключения договоров» (Далее Порядок уведомления), **в совокупном размере обязательств члена саморегулируемой организации учитываются обязательства по договорам, заключённым, в том числе, у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае, предусмотренном пунктом 25 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ (письмо Минстрой РФ от 28 мая 2018 года №23578-ОГ/02).**

Однако анализ судебной практики по данному вопросу позволяет сделать вывод о не отнесении закупки у единственного поставщика **в случае, предусмотренном пунктом 25 статьи 93** Федерального закона от 5 апреля

2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (Далее Федеральный закон от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ), к конкурентным процедурам при проведении закупок, а также о наличии разночтений по этому же вопросу при проведении подобных закупок по ФЗ-223, ГП РФ 615.

По мнению Ассоциации, обеспечительная функция в данной сфере деятельность должна охватывать всю сферу экономической деятельности и ее участников, а не отдельные виды случаев.

Статьей 60.1 ГрК РФ определен порядок возмещения ущерба, причиненного вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации обязательств по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договору строительного подряда, договору подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договора.

В соответствии с частью 4 статьи 110.2 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ результатом выполненной работы по контракту, предметом которого являются строительство, реконструкция объекта капитального строительства, является построенный и (или) реконструированный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора о соответствии построенного и (или) реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации и заключение федерального государственного экологического надзора в случаях, предусмотренных частью 7 статьи 54 Кодекса.

К сожалению, в отношении исполнения обязательств, результатов выполнения работ по контракту, предметом которого являются капитальный ремонт или снос объектов капитального строительства, в упомянутом законе ничего не сказано, что часто является причиной инсинуаций (разночтений, различных толкований) заказчиками и подрядчиками при определении или оспаривании объемов неисполненных обязательств по заключённым договорам подряда.

Других положений регламентирующих порядок учета совокупного размера обязательств члена СРО в положениях законодательства не установлено.

Проверка совокупного размера обязательств конкретного члена СРО строителей (сумма всех неисполненных договоров подряда, этапов договоров, обозначенных в проектной документации и в договоре подряда, на каждый момент деятельности члена СРО строителей) проводится администрацией саморегулируемой организации на основании информации, полученной от члена СРО строителей и/или из открытых данных, в том числе, и из информационной системы закупок.

Также следует отметить, что положения градостроительного законодательства, гражданского законодательства и законодательства о контрактной системе не гармонизированы между собой, что создаёт административные барьеры при неоднозначности в понимании и толковании участниками отношений, в том числе судьями арбитражных и иных судов, так как используются разные термины в разных институтах права.

В настоящее время Решением Арбитражного суда Сахалинской области по делу А59-6086/2019 от 06.04.2020, между Ассоциацией «Сахалинстрой» и членом Ассоциации – ООО «Восток» рассмотрен спор о правомерности исчисления совокупного размера обязательств и проведенной Ассоциацией проверки, Верховным судом РФ отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ (<https://kad.arbitr.ru/Card/bdde3e71-b87f-4557-a575-6e4a4cf02483>).

Судом сделан, по нашему убеждению, ошибочный вывод о том, что формы КС-2, подписанные заказчиком и подрядчиком по неисполненным контрактам следует относить к актам приемки результатов работ, установленных частью 7 статьи 55.13 ГрК РФ и, поэтому, не учитывать такие суммы при проведении расчета фактического совокупного размера обязательств члена саморегулируемой организации по договорам строительного подряда, заключенным таким членом с использованием конкурентных способов заключения договоров. Фактически судом принято решение о необходимости

исключения выполняемых и принимаемых по итогам исполнения контракта за каждый истекший месяц работ (если в договоре есть условие о ежемесячной оплате выполненных работ) без подтверждения исполнения обязательств по действующему договору подряда. Теперь мы имеем коллизию между нормами права и принятым решением суда.

В силу правовой позиции, изложенной в ряде постановлений Конституционного суда РФ, в том числе от 15.07.1999 № 11-П, от 27.05.2003 № 9-П, от 27.05.2008 № 8-П и от 13.07.2010 № 15-П, из конституционных принципов правового государства, равенства и справедливости вытекает обращенное к законодателю требование определенности, ясности, недвусмысленности правовой нормы и ее согласованности с системой действующего правового регулирования. Такой принцип определенности и непротиворечивости законодательного регулирования распространяется на все правовые нормы.

Нарушения требования определенности правовой нормы, влекущего ее произвольное толкование правоприменителем, достаточно для признания такой нормы не соответствующей Конституции Российской Федерации (постановления от 6 апреля 2004 года № 7-П, от 20 декабря 2011 года № 29-П и др.).

Полагаем, что обязательства по договорам подряда не могут уменьшаться до полного окончания работ на объекте капитального строительства или на этапе строительства, если строительство, реконструкция или капитальный ремонт разделены на этапы в проектной документации, включая и в сметной, а также если конкретные этапы строительства, реконструкции, капитального ремонта и сноса объектов капитального строительства указаны в договоре подряда, имеют цены и сроки исполнения обязательств по ним.

Учитывая изложенное и требования Конституционного Суда РФ, имеется острая необходимость дополнительного правового регулирования и внесения изменений в статью 55.13 ГрК РФ с целью уточнения понятия **акта приемки результата работ** (определенность, ясность, недвусмысленность правовой нормы и ее согласованности с системой действующего правового

регулирования). Возможно, и скорее всего, необходимо привести подробное толкование этого термина в статье 1 Градостроительного Кодекса РФ.

Учитывая, что Ассоциация «Сахалинстрой» в соответствии с подпунктом 3 части 3 статьи 6 ФЗ-315 участвует в обсуждении федеральных законов и иных нормативных правовых актов РФ, связанных с предметом саморегулирования, а также направляет заключения о результатах проводимых ею независимых экспертиз, просим Вас дать поручение о направлении в наш адрес эл. почты (pr@ssros.ru) сведений о результатах рассмотрения данного Заключения независимой экспертизы и принимаемых (планируемых к принятию) мер по внесению изменений в статью 55.13 Градостроительного Кодекса РФ о порядке приемки результата работ и в часть 4 статьи 110.2 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе....» в части распространение этой нормы на работы по капитальному ремонту и по сносу объектов капитального строительства, а также о разъяснении в законе № 44-ФЗ, что заключение договора подряда в соответствии с нормой части 25, статьи 93 закона № 44-ФЗ является результатом прошедших конкурентных процедур.

Приложение в копиях:

- 1.Решение суда 1 инстанции по делу А 59-6086/2019 на 28 л.;
- 2.Решение Верховного суда РФ по делу 303-ЭС20-23398 на 2.

Генеральный директор



В.П. Мозолевский