

Ассоциация Региональное отраслевое объединение работодателей "Сахалинское Саморегулируемое Объединение Строителей"

Номер в государственном реестре
саморегулируемых организаций Ростехнадзора
СРО-С-019-06072009

ОГРН: 1086500001312
ИНН: 6501201580



Адрес: 693000, Сахалинская область,
Город Южно-Сахалинск, ул. Карла Маркса,
д. 20, оф. 201

Телефон (факс): +7 (4242) 311045, 468596
Эл. почта: pr@ssros.ru web-сайт: ssros.ru

Исх.№ 01 от «10» января 2022г.

Начальнику Государственно-правового
управления Президента Российской
Федерации Л.И. Брычёвой

*«О необходимости приведении норм
Приказа Минстрой Российской
Федерации в соответствии положениям
действующего законодательства»*

Уважаемая Лариса Игоревна!

Реализуя своё право, установленное пунктом 2, части 3, статьи 6 Федерального закона от 01.12.2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», Ассоциация «Сахалинстрой» направляет в Ваш адрес обращение о необходимости приведения положений приказа Минстрой РФ №700/пр от 10.04.2017 года в соответствие с нормами Градостроительного Кодекса РФ и Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе).

Ранее Ассоциация «Сахалинстрой» обращалась с данным предложением в Минстрой России, который отклонил нижеизложенные предложения, указав что закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществленная в случае признания конкурентной процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшейся, является результатом конкурентной процедуры.

Ассоциация «Сахалинстрой» полагает, что действующие редакции нормативных правовых актов Градостроительного кодекса РФ, Федерального закона № 44-ФЗ и приказа Минстрой РФ от 10 апреля 2017 года № 700/пр, в части

закупкой у единственного поставщика в области строительства создают коллизию права и плодит неопределенность зоны ответственности СРО строителей, что находит отражение и в правоприменительной практике (Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2018г.).

Несмотря на явное наличие коллизии права Минстрой РФ отклоняет предложения Ассоциации «Сахалинстрой» не давая конкретного ответа по доводам обращения.

При этом Ассоциация предлагала различные пути решения вопроса о коллизии права, как путем внесения изменений в ГрК РФ и Федеральный закон №44-ФЗ для отнесения договора заключенного с единственным поставщиком (при признании конкурентной процедуры несостоявшейся) к договорам заключенным конкурентным способом, так и о внесении изменений в приказ Минстрой РФ №700/пр от 10.04.2017 года об исключении обязательств по договорам заключенным с единственным поставщиком (при признании конкурентной процедуры несостоявшейся) из совокупного размера обязательств строительной подрядной организации.

На основании изложенного просим Вас принять меры по устранению коллизии путем исключения из Примечания № 1 к подпунктам «б» – «д» пункта 4 Порядка уведомления, утверждённого приказом Минстроя от 10 апреля 2017 года № 700/пр (Зарегистрировано в Минюсте России 07.06.2017 N 46983) «Об утверждении Порядка ...» указание на включение в фактический совокупный размер обязательств члена СРО обязательств по договорам, заключенным с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в случаях предусмотренных пунктами 24 и 25 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Также, предлагаем рассмотреть наше альтернативное предложение - вопрос об упразднении рассматриваемого приказа № 700/пр и предложить саморегулируемым организациям в строительной сфере деятельности разработать соответствующий стандарт (положение) о Порядке уведомления саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих

строительство, членом указанной саморегулируемой организации о фактическом совокупном размере обязательств по договорам строительного подряда, заключенным таким лицом в течение отчетного года с использованием конкурентных способов заключения договоров. Это будет одновременно способствовать реализации механизма «регуляторной гильотины» по снижению прямого государственного регулирования, и соответствовать содержанию деятельности СРО в части разработки и установления стандартов и правил деятельности членов СРО и контролю соблюдения требований этих внутренних документов СРО строителей (часть 1 статья 2 закона № 315-ФЗ).

Обоснование позиции Ассоциации «Сахалинстрой» приложено к обращению.

Приложение в копиях:

1. Обоснование предложений Ассоциации «Сахалинстрой»;
2. Обращение Ассоциации «Сахалинстрой» Исх. № 1521 от 15.12.2021г.
3. Письмо Минстрой РФ от 06.08.2021г. № 32983-ТБ/02;
4. Письмо Минстрой РФ от 22.09.2021г. № 40602-ТБ/02;
5. Письмо Минфин РФ от 03.08.2021г. №; 24-06-06/62208;
6. Письмо Минфин РФ от 17.09.2021г. № 24-06-06/75664;
7. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2018г.
8. Письмо Минстрой РФ от 23.12.2021г. № 56857-ТБ/02

Генеральный директор

*исп. Тимошенко Е.А.,
8 (4242) 311045 (доб 214)*



В.П. Мозолевский

Ассоциация Региональное отраслевое объединение работодателей "Сахалинское Саморегулируемое Объединение Строителей"

Номер в государственном реестре
саморегулируемых организаций Ростехнадзора
СРО-С-019-06072009

ОГРН: 1086500001312
ИНН: 6501201580



Адрес: 693000, Сахалинская область,
Город Южно-Сахалинск, ул. Карла Маркса,
д. 20, оф. 201

Телефон (факс): +7 (4242) 311045, 468596
Эл. почта: pr@ssros.ru web-сайт: ssros.ru

Приложение № 1 к исх. № 01 от 10 января 2022 года

Обоснование предложений Ассоциации «Сахалинстрой»

В соответствии положениям пункта 2 части 2 и части 5 статьи 55.13 Градостроительного Кодекса РФ (далее – ГрК РФ) контроль за исполнением членами СРО обязательств по договорам строительного подряда, договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, осуществляется саморегулируемой организацией в форме проверки, проводимой не реже чем один раз в год.

Положением пункта 3 части 1 статьи 55.1 ГрК РФ под договорами, заключенными с использованием конкурентных способов заключения договоров, понимаются договора строительного подряда, заключенные с использованием конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, законодательством Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, или в иных случаях по результатам торгов (конкурсов, аукционов).

В соответствии с частью 1 статьи 24 Федерального закона № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков являются

конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений.

В статье 93 указанного Закона о контрактной системе перечисляются случаи заключения **договоров с единственным поставщиком, без проведения конкурентных процедур.**

В силу положений пункта 25 части 1 названной статьи закона, закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком, в том числе, **в случае признания конкурентной процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшейся.**

Конкурентная процедура определения поставщика может быть признана закупочной комиссией несостоявшейся по различным причинам. При этом закупочная комиссия в протоколе рассмотрения заявок отменяет конкурентную процедуру определения победителя.

Федеральным законом, в этом случае, дано право закупочной комиссии (организатор закупки), после отмены ранее объявленной, но несостоявшейся конкурентной процедуры, заключить контракт с этим единственным поставщиком. Тут есть важная деталь: контракт заключён не в результате проведения конкурентных процедур, а в результате того, что ранее объявленная конкурентная процедура была отменена, как несостоявшаяся.

При этом, в соответствии положений Градостроительного Кодекса РФ исполнение членом СРО обязательств по договорам строительного подряда, заключенных с единственным поставщиком, не входит в зону контроля и ответственности СРО строителей.

Таким образом, применительно к пункту 13 статьи 55.16 ГрК РФ, обязательства по государственным и муниципальным контрактам, заключенным с единственным поставщиком, в результате признания конкурентной процедуры несостоявшейся (пункт 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе), **не могут быть включены** в фактический совокупный размер обязательств члена СРО по договорам заключенным с использованием конкурентных способов определения поставщиков.

Кроме того, СРО строителей, в соответствии с положениями статьи 60.1 ГрК

РФ, не несет ответственность (средствами Компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств) в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения членом СРО строителей обязательств по договору строительного подряда, договору подряда на осуществление сноса, **заключенному с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)**. Соответственно, **оснований для обеспечения обязательств, возникающих из договоров, заключенных членом СРО, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в том числе и в случае, предусмотренном пунктом 25 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ в совокупный размер обязательств члена СРО строителей – не имеется.**

Однако, вопреки нормам Градостроительного Кодекса РФ и закона № 44-ФЗ, в положении изложенном в Примечании № 1 подпункта «б» – «д» к пункту 4 Порядка уведомления, утверждённого приказом Минстроя от 10 апреля 2017 года № 700/пр (Зарегистрировано в Минюсте России 07.06.2017 N 46983) *«Об утверждении Порядка ...»* (Далее - Порядок уведомления о фактическом совокупном размере обязательств), **ошибочно указано, что в совокупном размере обязательств члена саморегулируемой организации учитываются обязательства по договорам, заключённым, в том числе, у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае, предусмотренном пунктом 25 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ.**

Одновременно с этим, Минстрой РФ письмом № 32983-ТБ/02 от 06.08.2021 года, а также Минфин РФ (письмо № 24-06-06/62208 от 03.08.2021 г.) разъяснили, что заключение контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на основании пункта 25 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ **не является результатом прошедших конкурентных процедур**, поскольку, в этом случае, заключение контракта с единственным поставщиком осуществляется после признания конкурентной процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшейся.

Таким образом, Вы (Минстрой РФ) и Минфин РФ подтвердили, что обязательства, возникшие у подрядчика (строительной организации) на основании договора, заключенного с единственным поставщиком (подрядчиком,

исполнителем), в том числе, в случае, предусмотренном пунктом 25 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ **не являются обязательствами, возникшими на основании договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договора.**

На основании изложенного, **считаем необходимым в максимально короткие сроки исключить** из Примечания № 1 к подпунктам «б» – «д» пункта 4 Порядка уведомления, утверждённого приказом Минстроя от 10 апреля 2017 года № 700/пр (Зарегистрировано в Минюсте России 07.06.2017 N 46983) «Об утверждении Порядка ...» **указание на включение в фактический совокупный размер обязательств члена СРО обязательств по договорам, заключенным с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в случаях предусмотренных пунктами 24 и 25 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».**

Предлагаем рассмотреть наше альтернативное предложение - вопрос об упразднении рассматриваемого приказа № 700/пр и предложить саморегулируемым организациям в строительной сфере деятельности разработать соответствующий стандарт (положение) о Порядке уведомления саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, членом указанной саморегулируемой организации о фактическом совокупном размере обязательств по договорам строительного подряда, заключенным таким лицом в течение отчетного года с использованием конкурентных способов заключения договоров. Это будет одновременно способствовать реализации механизма «регуляторной гильотины» по снижению прямого государственного регулирования, и соответствовать содержанию деятельности СРО в части разработки и установления стандартов и правил деятельности членов СРО и контролю соблюдения требований этих внутренних документов СРО строителей (часть 1 статья 2 закона № 315-ФЗ).

Генеральный директор



В.П. Мозолевский

Ассоциация Региональное отраслевое объединение работодателей
"Сахалинское Саморегулируемое Объединение Строителей"

Номер в государственном реестре
саморегулируемых организаций Ростехнадзора
СРО-С-019-06072009

ОГРН: 1086500001312
ИНН: 6501201580



Адрес: 693000, Сахалинская область,
Город Южно-Сахалинск, ул. Карла Маркса,
д. 20, оф. 201

Телефон (факс): +7 (4242) 311045, 468596
Эл. почта: pr@ssros.ru web-сайт: ssros.ru

Исх.№ 1524 от «15» января 2021г.

Министру строительства и ЖКХ
Российской Федерации
И.Э. Файзуллину

*«О необходимости приведении норм
Приказа Минстрой Российской
Федерации в соответствие положениям
действующего законодательства»*

Уважаемый Ирек Энварович!

Реализуя своё право, установленное пунктом 2, части 3, статьи 6 Федерального закона от 01.12.2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», Ассоциация «Сахалинстрой» направляет в Ваш адрес обращение о необходимости приведения положений приказа Минстрой РФ №700/пр от 10.04.2017 года в соответствие с нормами Градостроительного Кодекса РФ и Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе).

В соответствии положениям пункта 2 части 2 и части 5 статьи 55.13 Градостроительного Кодекса РФ (далее – ГрК РФ) контроль за исполнением членами СРО обязательств по договорам строительного подряда, договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, осуществляется саморегулируемой организацией в форме проверки, проводимой не реже чем один раз в год.

Положением пункта 3 части 1 статьи 55.1 ГрК РФ под договорами, заключенными с использованием конкурентных способов заключения договоров, понимаются договора строительного подряда, заключенные с использованием конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, законодательством Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, или в иных случаях по результатам торгов (конкурсов, аукционов).

В соответствии с частью 1 статьи 24 Федерального закона № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков являются конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений.

В статье 93 указанного Закона о контрактной системе перечисляются случаи заключения договоров с единственным поставщиком, без проведения конкурентных процедур.

В силу положений пункта 25 части 1 названной статьи закона, закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком, в том числе, в случае признания конкурентной процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшейся.

Конкурентная процедура определения поставщика может быть признана закупочной комиссией несостоявшейся по различным причинам. При этом закупочная комиссия в протоколе рассмотрения заявок отменяет конкурентную процедуру определения победителя.

Федеральным законом, в этом случае, дано право закупочной комиссии (организатор закупки), после отмены ранее объявленной, но несостоявшейся конкурентной процедуры, заключить контракт с этим единственным

поставщиком. Тут есть важная деталь: контракт заключён не в результате проведения конкурентных процедур, а в результате того, что ранее объявленная конкурентная процедура была отменена, как несостоявшаяся.

При этом, в соответствии положений Градостроительного Кодекса РФ исполнение членом СРО обязательств по договорам строительного подряда, заключенных с единственным поставщиком, не входит в зону контроля и ответственности СРО строителей.

Таким образом, применительно к пункту 13 статьи 55.16 ГрК РФ, обязательства по государственным и муниципальным контрактам, заключенным с единственным поставщиком, в результате признания конкурентной процедуры несостоявшейся (пункт 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе), **не могут быть включены** в фактический совокупный размер обязательств члена СРО по договорам заключенным с использованием конкурентных способов определения поставщиков.

Кроме того, СРО строителей, в соответствии с положениями статьи 60.1 ГрК РФ, **не несет ответственность** (средствами Компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств) в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения членом СРО строителей обязательств по договору строительного подряда, договору подряда на осуществление сноса, **заключенному с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)**. Соответственно, оснований для обеспечения обязательств, возникающих из договоров, заключенных членом СРО, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в том числе и в случае, предусмотренном пунктом 25 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ в совокупный размер обязательств члена СРО строителей – **не имеется**.

Однако, вопреки нормам Градостроительного Кодекса РФ и закона № 44-ФЗ, в положении изложенном в Примечании № 1 подпункта «б» – «д» к пункту 4 Порядка уведомления, утверждённого приказом Минстроя от 10 апреля 2017 года № 700/пр (Зарегистрировано в Минюсте России 07.06.2017 N 46983) «Об

утверждении Порядка ...» (Далее - Порядок уведомления о фактическом совокупном размере обязательств), ошибочно указано, что в совокупном размере обязательств члена саморегулируемой организации учитываются обязательства по договорам, заключённым, в том числе, у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае, предусмотренном пунктом 25 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ.

Одновременно с этим, Минстрой РФ письмом № 32983-ТБ/02 от 06.08.2021 года, а также Минфин РФ (письмо № 24-06-06/62208 от 03.08.2021г.) разъяснили, что заключение контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на основании пункта 25 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ не является результатом прошедших конкурентных процедур, поскольку, в этом случае, заключение контракта с единственным поставщиком осуществляется после признания конкурентной процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшейся.

Таким образом, Вы (Минстрой РФ) и Минфин РФ подтвердили, что обязательства, возникшие у подрядчика (строительной организации) на основании договора, заключенного с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в том числе, в случае, предусмотренном пунктом 25 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ не являются обязательствами, возникшими на основании договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договора.

На основании изложенного, считаем необходимым в максимально короткие сроки исключить из Примечания № 1 к подпунктам «б» – «д» пункта 4 Порядка уведомления, утверждённого приказом Минстроя от 10 апреля 2017 года № 700/пр (Зарегистрировано в Минюсте России 07.06.2017 N 46983) «Об утверждении Порядка ...» указание на включение в фактический совокупный размер обязательств члена СРО обязательств по договорам, заключенным с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем),

в случаях предусмотренных пунктами 24 и 25 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

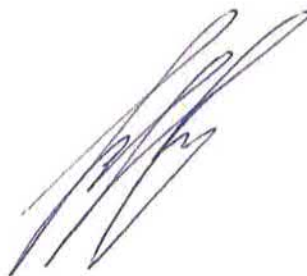
Предлагаем рассмотреть наше альтернативное предложение - вопрос об упразднении рассматриваемого приказа № 700/пр и предложить саморегулируемым организациям в строительной сфере деятельности разработать соответствующий стандарт (положение) о Порядке уведомления саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, членом указанной саморегулируемой организации о фактическом совокупном размере обязательств по договорам строительного подряда, заключенным таким лицом в течение отчетного года с использованием конкурентных способов заключения договоров. Это будет одновременно способствовать реализации механизма «регуляторной гильотины» по снижению прямого государственного регулирования, и соответствовать содержанию деятельности СРО в части разработки и установления стандартов и правил деятельности членов СРО и контролю соблюдения требований этих внутренних документов СРО строителей (часть 1 статья 2 закона № 315-ФЗ).

Ждём от министерства соответствующее извещение в наш адрес.

Приложение в копиях:

1. Письмо Минстрой РФ от 06.08.2021г. № 32983-ТБ/02;
2. Письмо Минфин РФ от 03.08.2021г. №: 24-06-06/62208.
3. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2018г.

Генеральный директор



В.П. Мозолевский

*исп. Тимошенко Е.А.,
8 (4242) 311045 (доб 214)*



**МИНИСТЕРСТВО
СТРОИТЕЛЬСТВА И ЖИЛИЩНО-
КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

(МИНСТРОЙ РОССИИ)

*Садовая-Самотечная ул., д. 10,
строение 1, Москва, 127994
тел. (495) 647-15-80, факс (495) 645-73-40
www.minstroyrf.gov.ru*

06.08.2021 № 32983-ТБ/02

На № _____ от _____

Ассоциация «Сахалинстрой»

np@ssros.ru

Копия: Аппарат Правительства
Российской Федерации

Правовой департамент Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации рассмотрел обращение Ассоциации «Сахалинстрой» от 12 июля 2021 г. № 0964, поступившее письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 16 июля 2021 г. № П49-48887 (зарегистрировано в Минстрое России 16 июля 2021 г. за № 76848/МС) (далее – Обращение) и по поставленным в нем вопросам сообщает следующее.

В соответствии со статьями 10 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд при принятии решения оценивает только те доказательства и доводы, которые были приведены лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений. В этой связи содержание судебных решений или несогласие с ними лиц, участвующих в деле, не может само по себе рассматриваться как признак наличия неопределенности в содержании нормативного правового акта.

Порядок определения фактического совокупного размера обязательств члена саморегулируемой организации по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, договорам подряда на осуществление сноса, заключенным таким членом с использованием конкурентных способов заключения договоров (далее – договор подряда) установлен частью 7 статьи 55.13 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ), согласно которой в нем не учитываются обязательства, признанные сторонами по указанным договорам подряда исполненными на основании акта приемки результатов работ.

При этом статьей 753 Гражданского кодекса Российской Федерации регулируется порядок сдачи и приемки работ, которым предусмотрена возможность как оплаты результата выполненных по договору подряда работ, так и выполненного этапа работ. Однако, только сдача результата работ (не этапа работ) оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Частью 4 статьи 55.8 ГрК РФ федеральный орган исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры и градостроительства, наделен полномочиями по установлению порядка уведомления членом саморегулируемой организации о фактическом совокупном размере обязательств по соответствующим договорам подряда.

В этой связи в развитие норм ГрК РФ приказом Минстроя России от 10 апреля 2017 г. №700/пр утвержден Порядок уведомления саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации, саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, членом указанной саморегулируемой организации о фактическом совокупном размере обязательств соответственно по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, договорам подряда на подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, заключенным таким лицом в течение отчетного года с использованием конкурентных способов заключения договоров (далее – Порядок).

Согласно пункту 3 Порядка для определения фактического совокупного размера обязательств члена саморегулируемой организации используются суммы цен по всем таким договорам, действующим на дату его определения, и уменьшение цены на стоимость оплаченных этапов работ не предусмотрено.

Статьей 110.2 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) определены особенности заключения и исполнения контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства. Результатом выполненной работы по такому контракту является получение заключения органа государственного строительного надзора о соответствии построенного и (или) реконструированного объекта капитального строительства требованиям проектной документации и заключение федерального государственного экологического надзора в случаях, предусмотренных частью 5 статьи 54 ГрК РФ (далее – заключение о соответствии).

В соответствии с частью 2 статьи 51 и частью 1 статьи 55 ГрК РФ для капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства выдача разрешения на строительство, разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, в том числе получение заключения о соответствии, не предусмотрено, соответственно и установление указанных особенностей не требуется.

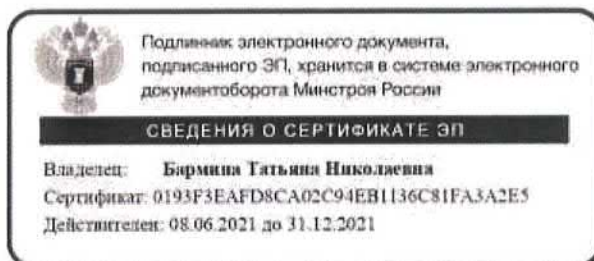
Закрепление в Законе № 44-ФЗ уточняющих положений о том, что заключение контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на основании пункта 25 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ является результатом прошедших конкурентных процедур также не поддерживается ввиду того, что соответствующая закупка осуществляется по результатам признания определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшимся по основаниям, указанным в данном пункте.

По указанным вопросам Ассоциации письмом Минфина России от 3 августа 2021 года №24-06-09/62208 представлена аналогичная позиция (копия прилагается).

Приложение: на 2 л. в 1 экз.

Заместитель директора
Правового департамента

Т.Н. Бармина





**МИНИСТЕРСТВО
СТРОИТЕЛЬСТВА И ЖИЛИЩНО-
КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

(МИНСТРОЙ РОССИИ)

Садовая-Самотечная ул., д. 10,
строение 1, Москва, 127994
тел. (495) 647-15-80, факс (495) 645-73-40
www.minstroyrf.ru

22.09.2021 № 40602-ТБ/02

На № _____ от _____

Ассоциация Региональное отраслевое
объединение работодателей
«Сахалинское Саморегулируемое
Объединение Строителей»

nr@ssros.ru

Копия: Аппарат Правительства
Российской Федерации

Правовой департамент Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации рассмотрел письмо Ассоциации Регионального отраслевого объединения работодателей «Сахалинское Саморегулируемое Объединение Строителей» от 19 августа 2021 г. № 1157, направленное письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 1 сентября 2021 г. № П49-61189 (зарегистрировано в Минстрое России 1 сентября 2021 г. за № 93561/МС), и в дополнение к письму Минстроя России от 6 августа 2021 г. № 32983-ТБ/02 сообщает следующее.

Закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренные пунктами 24 и 25 части 1 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ), являются следствием осуществления закупки конкурентным способом, по результатам ее признания несостоявшейся по основаниям, указанным в этом же пункте (предпоследний абзац письма Минфина России от 17 сентября 2021 г. № 24-06-06/75664 (копия прилагается)).

Отличительные признаки строительства, реконструкции, капитального ремонта и сноса объектов капитального строительства установлены пунктами 13 - 14.4 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Статьей 110.2 Федерального закона № 44-ФЗ определены особенности заключения и исполнения контракта, предметом которого является только строительство и/или реконструкция объектов капитального строительства, результатом которых является построенный и (или) реконструированный объект капитального строительства. В отношении такого объекта требуется получение заключения о его соответствии требованиям проектной документации, форма которого утверждена приказом Ростехнадзора от 12 марта 2020 г. № 107.

При капитальном ремонте, сносе объекта капитального строительства указанное заключение не выдается (пункт 9 части 3 статьи 55 Кодекса).

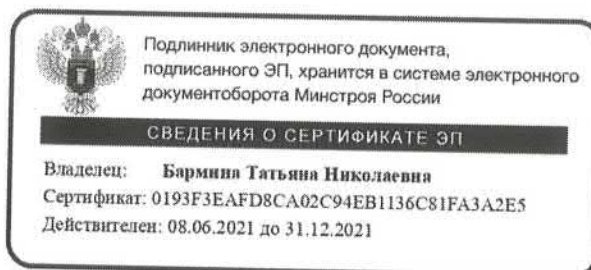
Приемка результатов выполненных работ по договору подряда не относится к предмету регулирования Кодекса. В соответствии с частью 1 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ исполнение контракта осуществляется в соответствии с гражданским законодательством, в том числе в части приемки выполненной работы (ее результатов).

Общие правила сдачи и приемки работ по договору строительного подряда установлены статьей 753 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ). При этом правила о договоре строительного подряда исходя из пункта 2 статьи 740 ГК РФ применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений.

Приложение: на 2 л. в 1 экз.

Заместитель директора
Правового департамента

Т.Н.Бармина



МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНФИН РОССИИ)

Ильинки, д. 9, Москва, 109097
Телетайп: 112008 телефакс: +7 (495) 625-08-89

03.08.2021 № 24-06-06/62208

На № _____

Министрой России

О направлении позиции по обращению

Департамент бюджетной политики в сфере контрактной системы Минфина России (далее – Департамент), рассмотрев письмо Правового департамента Министра России от 19.07.2021 № 29954-ТБ/02 о представлении позиции в отношении обращения Ассоциации «Сахалинстрой» по вопросу внесения изменений в статью 55.13 Градостроительного кодекса Российской Федерации в части уточнения порядка приемки результата подрядных работ, а также в часть 4 статьи 110.2 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) в части распространения указанной нормы на работы по капитальному ремонту и сносу объектов капитального строительства, в рамках установленной компетенции сообщает следующее.

В силу положений статьи 2 Закона № 44-ФЗ законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из Закона № 44-ФЗ и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 Закона № 44-ФЗ. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать Закону № 44-ФЗ.

Положениями статьи 110.2 Закона № 44-ФЗ определены особенности заключения и исполнения контракта, предметом которого является подготовка проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий, и контрактов, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства.

В соответствии с частью 4 статьи 110.2 Закона № 44-ФЗ результатом выполненной работы по контракту, предметом которого являются строительство, реконструкция объекта капитального строительства, является построенный и (или) реконструированный объект капитального строительства, в отношении которого получено *заключение* органа государственного строительного надзора о соответствии построенного и (или) реконструированного объекта капитального строительства требованиям проектной документации и *заключение* федерального государственного экологического надзора в случаях, предусмотренных частью 5 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) (далее – заключение о соответствии).

Строительство, реконструкция, капитальный ремонт, снос объекта капитального строительства регулируются ГрК РФ.

Положениями ГрК РФ определены случаи, при которых заключение о соответствии не требуется, следовательно, в этих случаях установленные статьей 110.2 Закона № 44-ФЗ особенности не применяются.

Учитывая изложенное, внесение предлагаемых изменений в часть 4 статьи 110.2 Закона № 44-ФЗ не требуется.

Закрепление в Законе № 44-ФЗ уточняющих положений о том, что заключение контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на основании пункта 25 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ является результатом прошедших конкурентных процедур также не поддерживается Департаментом ввиду того, что соответствующая закупка осуществляется *по результатам признания определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшимся* по основаниям, указанным в данном пункте, в связи с чем внесение предлагаемых изменений является избыточным.

Заместитель директора Департамента

Исп. Аюпова Г.Р., доб. (2421)



ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат: 328BFD186375CE6B110F04FE2B330686CEFD7DC4

Владелец: Готовцев Дмитрий Алексеевич

Действителен с 28.05.2021 до 28.08.2022

А. Готовцев

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНФИН РОССИИ)

Минстрой России

ЗАМЕСТИТЕЛЬ МИНИСТРА

Ильинка, д. 9, Москва, 109097
телетайп: 112008
факс: +7 (495) 625-08-89

17.09.2021 24-06-06/75664

№ _____

На № _____

О направлении позиции по предложениям
Ассоциации «Сахалинстрой»
Письмо Аппарата Правительства
Российской Федерации от 1 сентября 2021 г.
№ П49-61189

В соответствии с письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 1 сентября 2021 г. № П49-61189 Минфин России дополнительно проработал предложения Ассоциации «Сахалинстрой» по внесению изменений в пункт 25 части 1 статьи 93 и часть 4 статьи 110.2 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и сообщает, что соответствующие предложения не могут быть поддержаны Минфином России по следующим основаниям.

Ассоциацией «Сахалинстрой» предлагается внесение изменений в часть 4 статьи 110.2 Закона № 44-ФЗ в части распространения указанной нормы на работы *по капитальному ремонту и сносу объектов капитального строительства.*

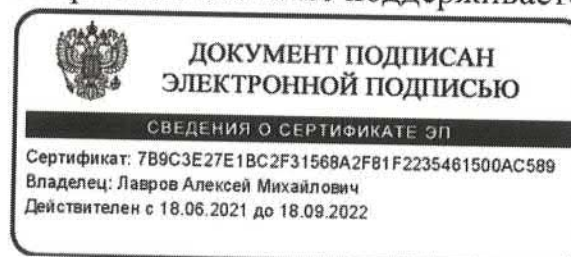
В этой связи следует отметить, что положениями указанной нормы определены особенности исполнения контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, в части результата выполненной работы.

Так, результатом выполненной работы по контракту, предметом которого являются строительство, реконструкция объекта капитального строительства, является построенный и (или) реконструированный объект капитального строительства, в отношении которого в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации получены заключения о соответствии.

В соответствии с частью 2 статьи 51 и частью 1 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) для капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства выдача разрешения на строительство, разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, в том числе получение заключений о соответствии, не предусмотрено, в связи с чем установление предусмотренных статьей 110.2 Закона № 44-ФЗ особенностей не требуется.

Предложение о закреплении в Законе № 44-ФЗ уточняющего положения о том, что заключение контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на основании пункта 25 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ является *результатом прошедших конкурентных процедур* также не поддерживается Минфином России ввиду того, что соответствующая закупка осуществляется *по результатам признания определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшимся* по основаниям, указанным в данном пункте, в связи с чем внесение предлагаемых изменений является избыточным.

Учитывая изложенное, внесение предлагаемых Ассоциацией «Сахалинстрой» изменений в Закон № 44-ФЗ Минфином России не поддерживается.



А.М. Лавров



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

06 июля 2018 года

Дело № А43-2480/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 04 июля 2018 года.
Полный текст постановления изготовлен 06 июля 2018 года.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Родиной Т.С.,
судей Назаровой Н.А., Новиковой Л.П.,
при ведении протокола судебного заседания
секретарем судебного заседания Новиковой Ю.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Ассоциации «Саморегулируемое региональное отраслевое объединение
работодателей «Объединение нижегородских строителей» на решение
Арбитражного суда Нижегородской области от 20.04.2018 по делу
№ А43-2480/2018, принятое судьей Окутиным С.Г., по иску общества с
ограниченной ответственностью «Мелиоратор» (ИНН 5226014188; ОГРН
1125229000137) и общества с ограниченной ответственностью
«Мелиоратор» (ИНН 5226000996; ОГРН 1025201101419) к ассоциации
«Саморегулируемое региональное отраслевое объединение работодателей
«Объединение нижегородских строителей» (ИНН 5260233172; ОГРН
1085200004042) о признании недействительным решения дисциплинарной
комиссии ассоциации «Саморегулируемое региональное отраслевое
объединение работодателей «Объединение нижегородских строителей» от
13.12.2017 (протокол от 13.12.2017 № 56) в части принятых решений в
отношении истцов.

В судебном заседании приняли участие представители:
от истцов – общества с ограниченной ответственностью «Мелиоратор»
(ИНН: 5226014188; ОГРН: 1125229000137) и общества с ограниченной
ответственностью «Мелиоратор» (ИНН: 5226000996; ОГРН:
1025201101419) – Черняева Ю.С. по доверенностям от 09.01.2018 сроком
действия 1 год, Остроумов Н.В. по доверенностям от 09.01.2018.

Изучив материалы дела, Первый арбитражный апелляционный суд установил.

Общество с ограниченной ответственностью «Мелиоратор» (ИНН 5226014188; ОГРН 1125229000137) и общество с ограниченной ответственностью «Мелиоратор» (ИНН 5226000996; ОГРН 1025201101419) обратились в Арбитражный суд Нижегородской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к ассоциации «Саморегулируемое региональное отраслевое объединение работодателей «Объединение нижегородских строителей» о признании недействительными решений дисциплинарной комиссии ассоциации «Саморегулируемое региональное отраслевое объединение работодателей «Объединение нижегородских строителей» от 13.12.2017 (протокол от 13.12.2017 № 56) в части принятых решений в отношении истцов.

Решением от 27.03.2018 Арбитражный суд Нижегородской области признал недействительным решение дисциплинарной комиссии ассоциации «Саморегулируемое региональное отраслевое объединение работодателей «Объединение нижегородских строителей» от 13.12.2017 (от 13.12.2017 протокол № 56) в части вынесения предписания обществу с ограниченной ответственностью «Мелиоратор» (ИНН 5226000996; ОГРН 1025201101419). Иск общества с ограниченной ответственностью «Мелиоратор» (ИНН 5226014188; ОГРН 1125229000137) отклонен. С ассоциации «Саморегулируемое региональное отраслевое объединение работодателей «Объединение нижегородских строителей» (ИНН 5260233172; ОГРН 1085200004042) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Мелиоратор» (ИНН 5226000996; ОГРН 1025201101419) взыскано 6000 руб. расходов по уплате государственной пошлины. С ассоциации «Саморегулируемое региональное отраслевое объединение работодателей «Объединение нижегородских строителей» (ИНН 5260233172; ОГРН 1085200004042) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Мелиоратор» (ИНН 5226014188; ОГРН 1125229000137) взыскано 6000 руб. расходов по уплате государственной пошлины по делу.

Не согласившись с принятым судебным актом, ассоциация «Саморегулируемое региональное отраслевое объединение работодателей «Объединение нижегородских строителей» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить, как принятое с нарушением норм материального права – Приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 10.04.2017 № 700/пр.

Оспаривая законность принятого судебного акта, заявитель считает, что обязательства по контракту, заключенному с единственным участником закупки, в связи с признанием конкурентной процедуры несостоявшейся, должны учитываться с совокупным объеме обязательств участника закупки в целях определения его уровня ответственности по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации и в целях осуществления саморегулируемой организацией контроля за исполнением таких обязательств.

Представитель истца возразил против доводов жалобы, указав на противоречие позиции ответчика требованиям статьи 24 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Пояснил, что неисполненные обязательства общества 2 по муниципальному контракту № 77 от 19.7.2017 не должны быть учтены при расчете общего размера обязательств по договорам, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, поскольку заключение контракта с единственным участником закупки не относится к конкурентному способу выбора подрядчика. Просил решение оставить в силе.

Законность и обоснованность принятого по делу судебного акта проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Повторно рассмотрев дело, проверив доводы заявителя апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд не нашел оснований для отмены судебного акта.

Как следует из материалов дела и установлено судом, ООО «Мелиоратор» (ОГРН 1125229000137) является членом ассоциации «Саморегулируемое региональное отраслевое объединение работодателей «Объединение нижегородских строителей» (далее ассоциация»), которая является саморегулируемой организацией, основанной на членстве осуществляющих строительство (свидетельство СРО от 03.05.2017 № С-033-52-0480-030517.

ООО «Мелиоратор» (ОГРН 1025201101419) также является членом ассоциации (свидетельство СРО от 14.05.2015 № 0162.09-2009-5226000996-С-033.

Решением дисциплинарной комиссии ассоциации от 13.12.2017 Обществу 1 выдано предписание по внесению до 31.01.2018 дополнительного взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств с целью его увеличения и соответствия уровню ответственности 2 (т. 1, л.д. 20).

Согласно протоколу заседания дисциплинарной комиссии от 13.12.2017 № 56 Обществу 2 также выдано предписание внести до 31.01.2018 дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения

договорных обязательств с целью его увеличения и соответствия уровню ответственности 2.

Общества 1 и 2 не согласились с данными решениями и 30.01.2018 обратились в арбитражный суд с настоящим иском со ссылкой на нарушение процедуры принятия решений, а также отсутствия факта превышения 1 уровня ответственности.

Разрешая настоящий спор, и частично удовлетворяя исковые требования по отношению к обществу 1, суд первой инстанции исходил из следующего.

Контроль за осуществлением членами саморегулируемой организации предпринимательской или профессиональной деятельности проводится саморегулируемой организацией путем проведения плановых и внеплановых проверок и регулируется ФЗ от 01.12.2007 № 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях".

Саморегулируемая организация осуществляет контроль за деятельностью своих членов в части соблюдения ими требований к выдаче свидетельств о допуске, требований стандартов саморегулируемых организаций и правил саморегулирования в порядке, установленном правилами контроля в области саморегулирования, с учетом требований части 2 настоящей статьи.

Саморегулируемая организация также вправе осуществлять контроль за деятельностью своих членов в части соблюдения ими требований технических регламентов при выполнении инженерных изысканий, подготовке проектной документации, в процессе осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Контроль за деятельностью членов саморегулируемой организации в части соблюдения ими требований к выдаче свидетельств о допуске осуществляется саморегулируемой организацией при приеме в члены саморегулируемой организации, а также не реже чем один раз в год (статья 55.13 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Согласно части 6 статьи 55.13 Градостроительного кодекса Российской Федерации СРО в двухнедельный срок с момента получения от своего члена уведомления и документов, подтверждающих фактический совокупный размер обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, заключенным таким лицом в течение отчетного года с использованием конкурентных способов заключения договоров, проводит в отношении такого члена проверку соответствия фактического совокупного размера обязательств по вышеуказанным договорам предельному размеру обязательств, исходя из которого таким членом СРО был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных

обязательств в соответствии с частью 11 или 13 статьи 55.16 данного Кодекса.

В соответствии с частью 7 этой статьи при проведении расчета фактического совокупного размера обязательств члена СРО по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, заключенным таким членом с использованием конкурентных способов заключения договоров, в него не включаются обязательства, признанные сторонами по указанным договорам подряда исполненными на основании акта приемки результатов работ.

Часть 8 данной статьи предусматривает, что если по результатам проверки СРО установлено, что по состоянию на начало следующего за отчетным года фактический совокупный размер обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, заключенным таким лицом с использованием конкурентных способов заключения договоров, превышает предельный размер обязательств, исходя из которого этим членом СРО был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, тогда СРО в трехдневный срок после завершения проверки направляет ему предупреждение о превышении установленного уровня ответственности члена СРО по обязательствам и требование о необходимости увеличения размера вноса, внесенного таким членом в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств до уровня ответственности члена СРО, соответствующего фактическому совокупному размеру обязательств такого члена.

В пункте 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" орган по рассмотрению дел о применении в отношении членов саморегулируемой организации мер дисциплинарного воздействия в случаях, установленных саморегулируемой организацией, вправе вынести в качестве меры дисциплинарного воздействия предписания, обязывающего члена саморегулируемой организации устранить выявленные нарушения и устанавливающего сроки устранения таких нарушений;

В силу части 3 статьи 55.15 Градостроительного кодекса Российской Федерации решение саморегулируемой организации о применении меры дисциплинарного воздействия может быть обжаловано в арбитражный суд, а также третейский суд, сформированный соответствующим Национальным объединением саморегулируемых организаций, членом саморегулируемой организации, в отношении которого принято это решение.

Директор ассоциации в судебном заседании от 05.03.2018 пояснил, что решения в отношении ООО «Мелиоратор» (ОГРН 1125229000137) не принималось. Имевшая место техническая ошибка исправлена 05.02.2018.

Предписание вынесено в отношении ООО «Мелиоратор» (ОГРН 1025201101419), поскольку установлено превышение первого уровня ответственности по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств при заключении договора строительного подряда. Данному Обществу вынесено предписание и предложено внести в срок до 31.01.2018 дополнительный взнос в компенсационный фонд с целью его увеличения и соответствия 2 уровню ответственности.

В силу пункта 2 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации саморегулируемая организация в случаях, установленных настоящим Кодексом, в целях обеспечения имущественной ответственности членом саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации или по договорам строительного подряда, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 55.4 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 13 статьи 55.16 Кодекса минимальный размер вноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств на одного члена саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, выразившего намерение принимать участие в заключении договоров строительного подряда с использованием конкурентных способов заключения договоров, в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации составляет:

1) двести тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает шестьдесят миллионов рублей (первый уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

2) два миллиона пятьсот тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает пятьсот миллионов рублей (второй уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

Общество 2 исполнило обязательство по внесению вноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размере 200 000 руб., что соответствует 1 уровню безопасности.

ООО «Мелиоратор» (ОГРН 1025201101419) полагает, что им не допущено превышение 1 уровня ответственности по договорам, заключенным с помощью конкурентных способов заключения договоров, поскольку ассоциация неправомерно учла сумму муниципального контракта от 19.07.2017 № 77 в расчете размера обязательств подрядчика по

договорам, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договора.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Федерального закона от 5.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Статья 93 Закона о контрактной системе предусматривает закупку у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В силу пункта 25 части 1 названной статьи закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком, в том числе в случае признания несостоявшимися открытого конкурса.

Согласно протоколу рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона от 05.07.2017 № 0132300034417000065 названный муниципальный контракт заключен с ООО "Мелиоратор" (ОГРН: 1025201101419) как единственным участником электронного аукциона в соответствии пунктом 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в связи с признанием электронного аукциона несостоявшимся.

С учетом изложенного, является верным вывод суда относительно того, что обязательства по муниципальному контракту от 19.07.2017 № 77 неправомерно учтены ассоциацией в расчете размера обязательств подрядчика применительно к пункту 13 статьи 55.16 Кодекса.

Поскольку по состоянию на 29.11.2017 Обществом 2 заключены с использованием конкурентных способов заключения договоров только муниципальные контракты от 04.09.2017 № 763175 и от 19.09.2017 № 782889 и общий объем обязательств по состоянию на 29.11.2017 составил 40 666 062 руб. 17 коп., что не является превышением 1 уровня ответственности (до 50 000 000 руб.), суд правомерно признал недействительным принятое дисциплинарной комиссией ассоциации решение о вынесении предписания ООО "Мелиоратор" (ОГРН: 1025201101419), как нарушающее права и законные интересы данного члена ассоциации, и удовлетворил иск общества 2.

Оснований для удовлетворения иска в отношении ООО «Мелиоратор» (ОГРН 1125229000137) не усмотрел, поскольку на момент рассмотрения спора по существу принятые решения не нарушают прав и законных интересов с учетом исправления ошибок ассоциацией.

При распределении расходов по государственной пошлине суд учел, что отказ в иске данному обществу связан с действиями ассоциации по добровольному удовлетворению требований, имевших место уже после принятия иска к производству.

Решение законно и обоснованно, принято при полном, всестороннем исследовании доказательств, представленных в дело, выводы, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 27.03.2018 по делу № А43-2480/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу ассоциации «Саморегулируемое региональное отраслевое объединение работодателей «Объединение нижегородских строителей» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок.

Председательствующий судья

Т.С. Родина

Судьи

Н.А.Назарова

Л.П.Новикова



**МИНИСТЕРСТВО
СТРОИТЕЛЬСТВА И ЖИЛИЩНО-
КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

(МИНСТРОЙ РОССИИ)

Садовая-Самотечная ул., д. 10,
строение 1, Москва, 127994
тел. (495) 647-15-80, факс (495) 645-73-40
www.minstroyrf.ru

23.12.2021 № 56857-ТБ/02

На № _____ от _____

Ассоциация Региональное отраслевое
объединение работодателей
«Сахалинское Саморегулируемое
Объединение Строителей»

pr@ssros.ru

Правовой департамент Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации рассмотрел обращение Ассоциации Регионального отраслевого объединения работодателей «Сахалинское Саморегулируемое Объединение Строителей» (далее – Ассоциация) от 15 декабря 2021 г. № 1521, зарегистрированное в Минстрое России 15 декабря 2021 г. за № 138818/МС, и сообщает, что письмами Минстроя России от 6 августа 2021 г. № 32983-ТБ/02, от 22 сентября 2021 г. № 40602-ТБ/02 даны ответы на аналогичные вопросы Ассоциации.

Дополнительно сообщаем, что в соответствии с частью 1 статьи 2, частью 4 статьи 24 Федерального закона от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» установлено право саморегулируемых организаций и их национальных объединений разрабатывать и устанавливать стандарты и правила в соответствующей области саморегулирования.

Заместитель директора
Правового департамента



Т.Н. Бармина

Исп.: Стуканов Н.
Тел.: 8 (495) 647-15-80, доб. 61020



АССОЦИАЦИЯ
«САХАЛИНСТРОЙ»
Документ прислан по эл.почте и
внесен в 1С документооборот №
3348
2021.12.27 10:11:47 +11'00'

