

Ассоциация Региональное отраслевое объединение работодателей "Сахалинское Саморегулируемое Объединение Строителей"

Номер в государственном реестре
саморегулируемых организаций Ростехнадзора
СРО-С-019-06072009

ОГРН: 1086500001312
ИНН: 6501201580



Адрес: 693000, Сахалинская область,
Город Южно-Сахалинск, ул. Карла Маркса,
д. 20, оф. 201

Телефон (факс): +7 (4242) 311045, 468596
Эл. почта: pr@ssros.ru web-сайт: ssros.ru

Исх. № 288 от «21» марта 2022 года

Заместителю председателю
Правительства Российской
Федерации М.Ш. Хуснуллину

«Аналитическое письмо.

*Как само государство не даёт достигнуть
установленных законом целей саморегулируемых
организаций.*

*Защита компенсационных фондов СРО
банковскими гарантиями – противоречие смыслу
саморегулирования в строительстве»*

Уважаемый Марат Шакирзянович!

Ассоциация «Сахалинстрой», представляя мнение более 370 строительных организаций Сахалинской области, обращается к Вам с настоятельным предложением о принятии реальных мер, направленных на исполнение поручения Президента Российской Федерации в части построения и развития саморегулирования в строительной отрасли и на снижение административных и финансовых барьеров для бизнеса, предоставлении максимальной свободы и поддержки предпринимательской инициативы.

08 марта 2022 года вступили в силу изменения в часть 17 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 года № 191-ФЗ, в соответствии с которыми фактически продлено до 1 января 2023года предоставление саморегулируемыми организациями займов своим членам за счет средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств таких саморегулируемых организаций.

Ассоциация «Сахалинстрой» в корне не согласна как с делегированной саморегулируемым организациям возможности предоставления займов своим

членам, так и с увеличением сроков реализации такой возможности, в силу следующего:

1. Фактически процедура выдачи займов имеет риски, направленные на разрешённое государством «обескровливание» компенсационного фонда СРО.

В соответствии с положениями части 2 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств формируется саморегулируемой организацией **исключительно в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов.**

Боимся, что это может быть вторым узаконенным разграблением компенсационных фондов в строительной сфере деятельности.

Руководство Ассоциации «Сахалинстрой» считает, что навязчивая идея руководства НОСТРОЙ по распоряжению средствами компенсационных фондов на цели противоположной их созданию, существует из-за того, что НОСТРОЙ, министерство строительства РФ и сам законодатель не дали до настоящего времени возможности реализации самой цели создания компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств (КФ ОДО).

(Смотри разъяснение к пункту 1 в приложении).

2. В свою очередь Ассоциация «Сахалинстрой» полагает, что в качестве реальных мер поддержки экономики, снижения административных барьеров для бизнеса, предоставления максимальной свободы и поддержки предпринимательской инициативы, которые могут быть распространены на всех членов саморегулируемых организаций в области строительства, должны быть рассмотрены следующие предложения.

Для поддержания и стимулирования развития строительной отрасли необходимо отменить излишние требования в виде банковских гарантий для **всех! строительных организаций, являющихся членами СРО.**

Необходимость отмены банковских гарантий назрела уже давно, однако в условиях рисков экономического спада стала еще более актуальной, в силу следующего:

Федеральным законом от 03.07.2016 № 372-ФЗ введено обязательство саморегулируемым организациям в строительной сфере деятельности с 01.07.2017 года формирования компенсационных фондов обеспечения договорных обязательств (КФ ОДО) в дополнение к существующему ранее компенсационному фонду возмещения вреда, **средствами которого саморегулируемая организация обязана обеспечивать исполнение обязательств при исполнении подрядных договоров её членами (статья 55.1 Градостроительного Кодекса РФ).**

В настоящее время, денежные средства, внесенные членами саморегулируемых организаций, как потенциальными подрядчиками, в компенсационные фонды обеспечения договорных обязательств, находятся, по известной причине, без движения в коммерческих банках (лежат «мертвым грузом») и фактически не выполняют функцию «гарантирования» исполнения обязательств подрядчиками, членами саморегулируемых организаций строителей, декларированную при принятии Федерального закона № 372-ФЗ.

Исключение обязательности банковских гарантий для всех строительных организаций – членов СРО, помимо поддержки всей строительной отрасли, **обеспечит реальное становление и развитие саморегулирования в области строительства**, так как наличие дополнительной «законодательной защиты» средств КФ ОДО в виде банковских гарантий при исполнении обязательств по контрактам позволяет саморегулируемым организациям (в частности коммерческим) иметь убеждение, что вероятность выплат из средств КФ ОДО поневоле, с помощью усилий самого государства, сводится к нулю. При этом обязательные функции по контролю деятельности членов со стороны недобросовестных руководителей квази-СРО и обеспечение исполнения обязательств по подрядным договорам членами СРО будут исполняться максимально формально или вообще не будут исполняться.

При существующей обязанности получения банковских гарантий победителями закупок - членами саморегулируемых организаций строителей, эти банковские гарантии сейчас фактически исполняют установленную государством защитную функцию обеспечения целостности компенсационных фондов ОДО строителей, что противоречит самому смыслу саморегулирования и цели создания этих комфондов, закрепленной Федеральным законом № 372-ФЗ.

Мы предлагаем как можно скорее вернуться к исполнению поручения Президента России В.В. Путина в 2016 году, во исполнение которого и был принят Федеральный закон № 372-ФЗ – об ответственности не банков, а СРО в строительной деятельности, которые должны нести ответственность за исполнение обязательств по подрядным договорам в строительстве.

Предлагаем отменить в законе 44-ФЗ обязательность получения всеми членами СРО строителей банковских гарантий в качестве гарантирования исполнения обязанностей подрядчиков по подрядным договорам.

(Смотри разъяснение к части 2 в приложении).

В целях выработки реальных мер, направленных на снижение административных барьеров для бизнеса, предоставление максимальной свободы и поддержки предпринимательской инициативы настоятельно просим Вас учесть мнение Ассоциации «Сахалинстрой» при подготовке доклада Президенту Российской Федерации В.В. Путину по его поручению.

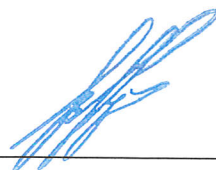
Приложения:

Разъяснение к пункту 1 на 4 л.

Разъяснения к пункту 2 на 4 л.

С уважением,

Генеральный директор



В.П. Мозолевский

Исп.: Тимошенко Екатерина Александровна

Тел. 8 (4242) 311-045 (вн. 214)

Приложение № 1 к положениям
письма от 21 марта 2022 года
исх. № ЛЛ.
Разъяснение к пункту 1).

В настоящее время не урегулирована процедура восполнения величины компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств при снижении размера такого компенсационного фонда в случае невозврата займа членом СРО, которому такой займ был выдан.

Если мы обратимся к Методическим рекомендациям разработанным Ассоциацией «Национальное объединение строителей» (далее - НОСТРОЙ), то и там данная процедура урегулирована весьма. Установлено, что «В случае, если снижение размера компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств возникло в результате признания выданного займа безнадежным долгом (нереальным ко взысканию) в соответствии со статьёй 266 налогового кодекса РФ, в целях возмещения убытков, члены саморегулируемой организации, **при необходимости,** должны в срок не более чем три месяца со дня уведомления саморегулируемой организацией своих членов об утверждении годовой финансовой отчётности, в которой зафиксирован такой убыток, внести взносы в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в целях увеличения размера такого компенсационного фонда в порядке и до размера, которые установлены внутренними документами саморегулируемой организации, исходя из фактического количества членов такой саморегулируемой организации и уровня их ответственности по обязательствам».

То есть, в случае невозврата займа, саморегулируемая организация, в соответствии с положениями статьи 266 налогового кодекса РФ (по истечении 3 лет – срока исковой давности, или после прекращения исполнительного производства, в случае возврата СРО исполнительного документа), признает долг нереальным ко взысканию и списывает его на убытки. Отраженная в Методических рекомендациях возможность восполнения членами компенсационного фонда, фактически является правом саморегулируемой организации, а не обязанностью, кроме того, эта

возможность также поставлена в зависимость от факта признания долга безнадежным.

Первые «ласточки» такого завуалированного «расхищения» средств компенсационных фондов уже появились по ранее данному таким прав саморегулируемым организациям. К примеру: Союз «Саморегулируемая организация строителей Тюменской области» пытался через арбитражный суд взыскать невозвращённый займ в сумме более 80-ти миллионов рублей. Арбитражный суд посчитал данный спор неподсудным арбитражному суду и передал его на рассмотрение по подсудности в суд общей юрисдикции, сколько будет длиться этот спор и возвратит ли саморегулируемая организация денежные средства компенсационного фонда или по итогу спишет эту задолженность как нереальную ко взысканию, большой вопрос.

Интересна судьба выплаченных займов одной из ранее известной саморегулируемой организации в Санкт-Петербурге, которая умудрилась выплатить огромные займы некоторым членам перед своей ликвидацией. Что сейчас делает НОСТРОЙ для их возврата теперь уже на счета НОСТРОЙ?

Историй с «исчезновениями» средств компенсационных фондов саморегулируемых организаций достаточно, зачем в очередной раз давать возможность недобросовестным руководителям саморегулируемых организаций «выводить» денежные средства компенсационных фондов.

Данные обстоятельства дают почву для неконтролируемого коррумпированного «обналичивания» средств компенсационных фондов, то есть полагаем, что все коммерческие СРО или действующие сейчас конгломераты СРО, как частные объединения СРО в России (и такие есть!), в срочном порядке могут начать выдавать такие займы конкретным приближённым руководителям членов СРО, а НОСТРОЙ (так активно продвигающий саму возможность предоставления таких займов) будет согласовывать их выдачу, ничем не отвечая за подобные решения. А вот кто получит данные денежные средства и в каких процентных соотношениях никто никогда и не узнает. Никакой обязательной открытости аналитики по выданным займам во всех СРО нет.

Предельные размеры займа установлены постановлением Правительства РФ № 938 и ограничены для одного члена 15% от 50% средств КФ, если выдача займов не приведет к снижению размера КФ ниже его минимального размера. В случае обращения нескольких членов СРО за предоставлением займов, не все члены, соответствующие требованиям, указанным в данном постановлении, смогут получить займы. Данный факт явно свидетельствует о легализованной возможности выдачи фактически безвозвратных займов «избранным» членам саморегулируемых организаций, так как в соответствии с положениями статьи 55.16 Градостроительного Кодекса РФ обязанность восполнения уменьшения компенсационного фонда наступает исключительно в случае уменьшения величины компенсационных фондов ниже минимально разрешённой их величины, что невозможно в силу указанной нормы выдачи займов (не уменьшая минимальную величину КФ ОДО, рассчитанную на действующих членов на момент возврата займа). Например, у нашей Ассоциации «Сахалинстрой» таким образом можно «разбазарить» более 200-от миллионов рублей компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств без обязательств компенсации снижения существующего компенсационного фонда всеми членами Ассоциации.

Для выдачи займа саморегулируемая организация должна провести проверку компании, претендующей на получение займа, то есть оценить ее финансовое состояние, определить обеспечение займа, оценить объект залога (при принятии такого вида обеспечения), и т.д. Такой деятельностью саморегулируемые организации не занимаются, эти действия не в их компетенции. Кроме того, это дополнительный, разрешённый законодателем и Правительством РФ коррупционный риск в деятельности саморегулируемых организаций без установления ответственности руководителей СРО и их Национальных объединений.

Принятие в качестве обеспечения возврата займа поручительства иного лица, как показывает практика, является крайне неэффективным способом обеспечения заемных обязательств, и к моменту необходимости возврата заемных средств в КФ ОДО с высокой долей вероятности может сложиться ситуация, что с горизонта пропадет не только неплатежеспособный заемщик, но и его поручитель. А поскольку мы все понимаем, что поручители в 99% случаях — это юридические лица с уставным

капиталом в 10 тысяч рублей, то с них и взятки гладки. То есть? за члена СРО «Х» поручается некая компания «У», у которой, через некоторое время не будет средств на счетах.

Из информации НОСТРОЙ, за период существования процедуры выдачи займов было выдано 276 займов на общую сумму 5,14 миллиарда рублей. Почему реестра выплаченных займов нет в открытом доступе на сайте НОСТРОЙ? Какое количество из них возвращены, неизвестно. Кроме того, получили денежные средства не все члены саморегулируемых организаций, а лишь некоторые и даже далеко не все, кто обращался за получением такой поддержки.

Полагаем, что данный механизм «поддержки» является весьма сомнительным как с юридической, так и с этической стороны.

Приложение № 2 к положениям
письма от 21 марта 2022 года
исх. № 28.
Разъяснение к пункту 2).

Для поддержания и стимулирования развития строительной отрасли необходимо **отменить излишние требования в виде банковских гарантий для всех строительных организаций, являющихся членами СРО.**

Необходимость отмены банковских гарантий назрела уже давно, однако в условиях экономического спада стала еще более актуальной, в силу следующего:

Федеральным законом от 03.07.2016 № 372-ФЗ введено обязательство саморегулируемым организациям в строительной сфере деятельности с 01.07.2017 года формирования компенсационных фондов обеспечения договорных обязательств (КФ ОДО) в дополнение к существующему ранее компенсационному фонду возмещения вреда, **средствами которого саморегулируемая организация обязана обеспечивать исполнение обязательств при исполнении подрядных договоров её членами (статья 55.1 Градостроительного Кодекса РФ).**

В настоящее время, денежные средства, внесенные членами саморегулируемых организаций, как потенциальными подрядчиками, в компенсационные фонды обеспечения договорных обязательств, находятся, по известной причине, без движения в коммерческих банках (лежат «мертвым грузом») и фактически не выполняют функцию «гарантирования» исполнения обязательств подрядчиками, членами саморегулируемых организаций строителей, декларированную при принятии Федерального закона № 372-ФЗ.

Почему?

В настоящее время строительные организации в качестве обеспечения исполнения контракта **должны представить заказчику банковскую гарантию** (полученную самостоятельно в банке) и выписку из реестра членов, подтверждающая сведения о членстве данной организации в СРО строителей и об уровне ответственности по КФ ОДО (что соответствует сумме внесенной организацией в КФ ОДО).

С учетом цели создания компенсационного фонда ОДО и смысла получения банковской гарантии, подрядные организации, члены СРО, **имеют одновременно две гарантии исполнения контракта и несут расходы на получение обеих, что не поддается логическому объяснению и противоречит требованиям положений части 8 статьи 55.8 Градостроительного Кодекса РФ**, где чётко и однозначно прописано о запрете дополнительных требований к членам СРО для получения ими права выполнять инженерные изыскания, проектирование, работы по договору строительного подряда, кроме их обязанности подтверждения своего членства в соответствующем СРО и подтверждения их права исполнять соответствующие договора подряда, что указывается в получаемой ими для этого «Выписки из реестра членов» в саморегулируемой организации. **Другие требования к членам СРО не допускаются!**

Существующим положением само государство не даёт достигать цели создания саморегулируемых организаций (статья 55.1 ГрК РФ). Обязательность получения банковских гарантий, как второго средства обеспечения обязательств по подрядному договору, запирает компенсационные фонды обеспечения договорных обязательств, которые вот уже скоро как 5-ть лет не могут использоваться по прямому назначению.

В случае неисполнении членами СРО обязательств по подрядным договорам заказчик обращается в банк, выдавший банковскую гарантию, а не к саморегулируемой организации, которая выдала выписку о членстве данного подрядчика. Вот только по этой причине компенсационные фонды не работают, а у руководства НОСТРОЙ **появилась назойливая задача убедить Правительство Российской Федерации расходовать средства компенсационных фондов не по прямому назначению.**

Исключение обязательности банковских гарантий для строительных организаций – членов СРО, помимо поддержки всей строительной отрасли, **обеспечит реальное становление и развитие саморегулирования в области строительства**, так как наличие дополнительной «законодательной защиты» средств КФ ОДО в виде банковских гарантий при исполнении обязательств по контрактам позволяет саморегулируемым организациям (в частности коммерческим) иметь

убеждение, что вероятность выплат из средств КФ ОДО поневоле, с помощью самого государства, сводится к нулю. При этом обязательные функции по контролю деятельности членов со стороны недобросовестных руководителей квази-СРО и обеспечение исполнения обязательств по подрядным договорам членами СРО будут исполняться максимально формально или вообще не будут исполняться.

В рассматриваемом случае, при существующем сегодня двойном обеспечении, строительные организации несут огромные финансовые потери. При получении банковской гарантии подрядные организации несут расходы на оплату вознаграждения банку в размере от 2% по 10% от суммы обеспечения контракта. Если исходить из примерной общей годовой стоимости всех строительных проектов, реализуемых на территории Российской Федерации с бюджетных бюджетных средств – минимум порядка 5 трлн. рублей, среднего размера требуемого заказчиком обеспечения исполнения контракта – 20% от этой суммы, и средних минимальных расценок банков за предоставления банковских гарантий – 2-3%, **общий размер денежных средств выплачиваемых подрядными организациями банкам только при получении банковских гарантий составляет – порядка 30 миллиардов рублей.**

То есть, в случае отмены требований о предоставлении банковских гарантий членами саморегулируемых организаций, в распоряжении **всех строительных организаций**, которые исполняют подобные подрядные договора, останется около 30 миллиардов рублей, и заметьте своих денежных средств, а не полученных займы от СРО под проценты. Кроме этого, такие строительные организации реально почувствуют **смысл их участия в саморегулируемых организациях.**

При этом, с учетом того, что ответственность саморегулируемых организаций средствами КФ ОДО не распространяется на денежные обязательства подрядчика перед заказчиком, конкретно, на обязанность подрядчика отработать или возратить сумму неосвоенного аванса, например, при расторжении контракта (Решение Арбитражного суда Алтайского края от 29 января 2021 года по делу № А03-6478/2020), для защиты Заказчиков в строительстве в этом случае полагаем необходимым сохранить возможность установления Заказчиком требования о

предоставлении обеспечения отработки авансовых платежей по контракту банковскими гарантиями исключительно на сумму аванса на пополнение оборотных средств подрядчика в начале исполнения договоров, в случае его предоставления подрядчику согласно условиям контракта.

Учитывая предлагаемой сейчас Правительством РФ возможности увеличить суммы авансов до 80% от цены контрактов, что разумно, по нашему мнению, при условии, что суммы авансов, сверх 30%, которые даются под банковскую гарантию, будут целевыми авансами под закупки оборудования, строительных конструкций, особенно металлоконструкций каркасов зданий и сооружений, для закупки строительных материалов по ценам на момент начала исполнения подрядных договоров, которые должны выдаваться при казначейском сопровождении и по решению Управляющих проектами, рассматриваемый вопрос целесообразности расходования компенсационных фондов на выдачу займов членам СРО теряет актуальность и сам разумный смысл.