Приложение № 1 к Исх. № 558 от «17» августа 2017

**Заключение № 8 на законопроект № 193590-7**

**к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации»**

Ассоциация «Сахалинстрой» Сахалинской области, в соответствии с пунктом 3), части 3, статьи 6 Федерального закона от 1 декабря 2007 года № 315-ФЗ (Далее ФЗ-315), выражает свою позицию на законопроект № 193590-7 «О внесении изменений в статью 557 Градостроительного кодекса Российской Федерации» (Далее – Законопроект), который планируется рассмотрению в первом чтении в октябре 2017 года в Государственной думе.

Разработчиками рассматриваемого законопроекта поставлен вопрос о том, что имеется необходимость по введению исключений в действующий закон, с целью исключения случаев неправильного толкования его положений.

Проект федерального закона предлагает разрешить вступать в саморегулируемую организацию индивидуальному предпринимателю или юридическому лицу в случае добровольного прекращения его членства в другую саморегулируемую организацию независимо от срока прекращения членства в этой саморегулируемой организации.

Полагаем, что авторами законопроекта, не учитывается возможность злоупотребления предоставленным правом со стороны хозяйствующих субъектов, не проанализированы возможные причины добровольного выхода из СРО с целью перехода в другую СРО в этом же субъекте РФ, что корреспондируется в соответствии с положением ч. 1 ст. 10 Гражданского кодекса РФ:

*«Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом)».*

Так, в случае надлежащего контроля саморегулируемой организацией действий своих членов, некоторые из них могут добровольно выходить из этой СРО, вступая в другую саморегулируемую организацию, при этом избегая возможных негативных последствий проводимых проверок, привлечения их к дисциплинарным мерам и выявления случаев несоответствия таких членов СРО установленным требованиям стандартов и правил.

По нашему мнению, если члена СРО что-то не устраивает в работе саморегулируемой организации, эти вопросы должны решаться на заседании Правления СРО или на общем собрании членов этого СРО.

В свою очередь, выход из СРО – это юридическая процедура прекращения членства в саморегулируемой организации, которая сопровождается для этого члена утратой права выполнять работы в сфере строительства. Поэтому, чаще всего, выход из СРО (образцом которой, например, являются саморегулируемые организации в строительстве) бывает обусловлен либо сменой компанией рода деятельности, либо изменениями в законодательстве.

Тем не менее, вопросы требований и допуске на строительный рынок – это не единственные причины, которые могут повлиять на решение о выходе из СРО.

Имеется три типа причин, которые могут привести к прекращению членства в СРО:

1. добровольный выход из СРО;
2. принудительный выход из саморегулируемой организации (исключение);
3. выход в связи с ликвидацией юридического лица (компания прекращает свою деятельность, и – соответственно - прекращается ее членство в СРО).

Порядок добровольного выхода из СРО достаточно прост: подается заявление о добровольном выходе компании из СРО. Оно должно быть рассмотрено и утверждено руководством саморегулируемой организации в кратчайшие сроки: любые проволочки – прямое нарушение требований законодательства. Членство будет прекращено с даты, указанной в таком заявлении.

Однако в Градостроительном Кодексе РФ, не установлено как должна действовать саморегулируемая организация при поступлении заявления о добровольном выходе члена СРО с момента начала плановой или неплановой проверки, при проведении проверки такого члена или при выявлении грубых нарушений технических регламентов, строительных норм и правил, национальных стандартов, правил и стандартов саморегулирования и внутренних документов СРО.

По нашему мнению, для некоторых членов СРО может быть выгодным выйти из одной СРО и сразу же вступить в другую СРО, где такая компания может быть включена в состав СРО без надлежащей проверки и снова быть допущена на строительный рынок. При этом такая организация сможет продолжать вести деятельность и выполнять работы по строительству, не отвечая всем установленным требованиям градостроительного законодательства РФ, предъявляемым к строительной организации, в том числе о наличии специалистов организующих строительство и др. Мы считаем, что это должно квалифицироваться как злоупотребление правом, поэтому должны быть установлены ограничения для пресечения злоупотреблений.

При этом, могут иметь место злоупотребления этим правом со стороны коммерческих СРО, где в качестве повода для «перехода» организации в другую саморегулируемой организации может быть использован способ «КваЗИ СРО» – предложение СРО о проведении дистанционной проверки или ее формальное отображение, оформление результатов проверки о фиктивном соответствии организации и другие «незаконные» привилегии для вступающих в СРО организаций.

Из указанного можно сделать вывод, что предложенный законопроект может являться основанием для развития коммерциализации саморегулирования и подлежит дополнительной антикоррупционной экспертизе.

Кроме того, при разработке этого законопроекта не были учтены Указ Президента России от 23.07.2003 года № 824 «О мерах по проведению административной реформы…» и целый ряд Постановлений и Распоряжений Правительства РФ, принятых в развитие этого Указа, касающихся необходимости развития саморегулирования в различных областях экономики, как одного из приоритетных направлений реформирования административной системы в России.

В Постановлении Конституционного суда РФ от 19 декабря 2005 г. № 12-П было отмечено, что на саморегулируемые организации возложены публично-правовые функции, в их деятельности неприемлем вытекающий из статьи 30 Конституции Российской Федерации принцип добровольности, характерный для объединений, которые создаются гражданами исключительно на основе общности интересов. Публично-правовыми функциями эти организации наделяются в момент получения ими статуса саморегулируемой организации.

В соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации возложение на СРО функций контроля деятельности своих членов в части соблюдения требований законодательства и установленных СРО правил профессиональной деятельности члена (Стандартов), является, определенной модификацией контрольной деятельности государства.

Поэтому требования к членам всех СРО России, а тем более в субъекте Федерации, должны быть одинаковыми, в том числе с учетом требований части 6, 7 статьи 4 ФЗ-315.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 19 мая 1998 года № 15-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 2, 12, 17, 24 и 34 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что норма, устанавливающая обязательное членство занимающихся частной практикой нотариусов в нотариальной палате в качестве условия занятия этой профессией, не затрагивает ни конституционный принцип равенства, ни конституционные права на свободу объединения и свободный выбор рода деятельности и профессии (статьи 19, 30 и 37 Конституции Российской Федерации), поскольку государство вправе устанавливать для всех граждан, желающих осуществлять публичную деятельность, обязательные условия назначения на должность и пребывания в должности.

Построение системы саморегулируемых организаций в области экономики Российской Федерации, должно стать одной из важнейшей общегосударственной задач.

Коммерческие или недобросовестные СРО, к сожалению, по нашему убеждению, являются только регистраторами членов СРО и главной своей целью ставят наращивание членского состава через посредников и агентов только для сбора членских взносов. По этой причине в 2016 году саморегулирование в строительстве было признано несостоявшимся.

Полагаем, что введение предлагаемых положений инициаторами законопроекта создаст условия ограничения добросовестной конкуренции, что противоречит ст. 14.8. Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В целях единообразных действий саморегулируемых организаций, а также исключения случаев уклонения недобросовестного лица от дисциплинарного воздействия саморегулируемой организации или продолжения осуществления незаконной деятельности (злоупотребление правом), в законе должно быть установлено соответствующее ограничение на добровольный выход из СРО при начале проведения контрольных мероприятий до принятия решений по ним.

В связи с этим, предлагаем добавить в законопроект следующее:

Часть 2 ст. 55.7 ГрК РФ изложить в новой редакции:

*«Саморегулируемая организация вправе принять решение об исключении из членов саморегулируемой организации индивидуального предпринимателя или юридического лица также:*

*1) при неисполнении двух и более раз в течение одного года предписаний органов государственного строительного надзора при строительстве, реконструкции объектов капитального строительства;*

***2) при поступлении заявления о добровольном выходе в случае не проведения проверки члена СРО, мероприятий по привлечению к дисциплинарным мерам воздействия;***

*3) в иных случаях, установленных внутренними документами саморегулируемой организации».*

В пояснительной записке авторами сделан неправильный вывод, что установление в части 6 статьи 55.7 ГрК РФ запрета на принятие в течение одного года в саморегулируемую организацию в случае прекращения членства в другой саморегулируемой организации в добровольном порядке делает невозможным осуществление деятельности юридическим лицом в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Направляя заявление на добровольный выход, организация принимает осознанное и самостоятельное решение (проводит общее собрание учредителей) о прекращении права на ведение строительной деятельности, в том числе учитывает, что средства, уплаченные в компенсационные фонды саморегулируемых организаций возврату не подлежат.

Таким образом, лицо своей волей и по своей инициативе принимает решение об исключении его из СРО строителей. Поэтому, у такой организации не может быть последующего намерения о вступлении в другое СРО. Иначе такое поведение руководителя этого члена СРО можно рассматривать, как злоупотребление правом или как притворной сделкой.

В связи с этим, мы считаем, что в течении 12 месяцев после подобного исключения право на последующее вступление в СРО в таком случае должно быть исключительно в том же СРО, из которого такое лицо вышло. Обусловлено это и наличием дела члена в данном СРО со всеми документами и проведением СРО анализа деятельности строительной организации в период членства в этом СРО.

Это целесообразно, так как, главными задачами СРО строителей в субъекте федерации являются выстраивание отношений между СРО в субъекте федерации с органами власти, заказчиками, органами контроля и надзора в этом субъекте федерации, защита законных интересов и прав своих членов, обеспечение исполнения государственных и муниципальных контрактов с соблюдением качества и безопасности объектов капитального строительства, недопущения причинения вреда любым лицам при исполнении контрактов.

Весьма важной задачей саморегулирования в строительной деятельности, мы считаем, является допуск к строительному рынку только соответствующих требованиям организаций и недопущению недобросовестной конкуренции в строительной деятельности в субъекте Федерации.

Учитывая указанные выводы, следует, что предлагаемый принцип предоставления права вступать в СРО без ограничения, организациям, прекратившим членство в добровольном порядке недостаточен для добросовестного развития саморегулирования и требует дополнений, представленных в следующей форме:

Часть 6 ст. 55.7 ГрК РФ изложить в новой редакции:

*«В случае прекращения индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом членства в саморегулируемой организации такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо в течение одного года не могут быть вновь приняты в члены саморегулируемой организации, за исключением случаев добровольного прекращения членства в саморегулируемой организации.* ***При этом лицо, добровольно прекратившее членство******в саморегулируемой организации имеет право в течении года вступить исключительно в ту же саморегулируемую организацию, в которой оно прекратило членство».***

На основании изложенного Ассоциация «Сахалинстрой» не поддерживает законопроект и считает, что он требует доработки и внесения дополнений.

Генеральный директор

Ассоциации «Сахалинстрой» Мозолевский В.П.