

Ассоциация Региональное отраслевое объединение работодателей "Сахалинское Саморегулируемое Объединение Строителей"

Номер в государственном реестре
саморегулируемых организаций Ростехнадзора
СРО-С-019-06072009

ОГРН: 1086500001312
ИНН: 6501201580



Адрес: 693000, Сахалинская область,
Город Южно-Сахалинск, ул. Карла Маркса,
д. 20, оф. 201

Телефон (факс): +7 (4242) 311045, 468596
Эл. почта: pr@ssros.ru web-сайт: ssros.ru

НЕЗАВИСИМАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Исх. № 2019 от «08» сентября 2021

Председателю Комитета
Государственной Думы по
транспорту и строительству
Е.С. Москвичеву

*Экспертное заключение на проект
Федерального закона № 1212919-7
(Часть 3: В части недопущения излишнего
введения обязательности независимой
оценки квалификации)*

Уважаемый Евгений Сергеевич!

Специалисты Ассоциации «Сахалинстрой», рассмотрели внесенный в Государственную Думу РФ проект Федерального закона № 1212919-7 (далее – Законопроект), **в части «совершенствования саморегулирования предпринимательской деятельности в сфере строительства и введения независимой оценки квалификации специалистов в данной сфере»** и обращаемся к Вам с нижеследующим:

По нашему убеждению, предложенные новации в Законопроект накладывают на строителей России ещё одну абсолютно излишнюю финансовую нагрузку и будет способствовать активному росту коммерциализации и коррупции в области саморегулирования.

Как следует из положений Законопроекта и Пояснительной записки к нему, разработчиком предлагается изменить минимальные требования к физическим лицам, сведения о которых включаются соответствующим Национальным объединением саморегулируемых организаций соответственно в национальный реестр специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-

строительного проектирования, в национальный реестр специалистов в области строительства (далее –НРС), а именно изменяется требование «о повышении квалификации специалиста по направлению подготовки в области строительства не реже одного раза в 5 лет» на требование «о прохождении не реже одного раза в пять лет в соответствии с Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 238-ФЗ «О независимой оценке квалификации» независимой оценки квалификации физического лица, претендующего на осуществление профессиональной деятельности соответственно по организации выполнения работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, на соответствие положениям профессионального стандарта, устанавливающего характеристики квалификации, необходимой работнику для осуществления указанного вида профессиональной деятельности, выполнения трудовых функций, должностных обязанностей, установленных частью 3 или 6 настоящей статьи».

По мнению разработчиков такая обязательная оценка квалификации специалистов обеспечит возможность определить реальную квалификацию работников, которые несут/должны нести персональную ответственность за качественное исполнение своих функций и безопасность выполняемых работ.

Одновременно предлагается новая редакция статьи 55.5-1 ГрК РФ, согласно пункту 1 части 6 которой к должностным обязанностям специалистов по организации строительства относятся, в том числе «*трудовые функции по организации выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведению строительного контроля в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства, установленные профессиональным стандартом, указанным в пункте 4 части 7 настоящей статьи*».

Ассоциация «Сахалинстрой» считает предлагаемые изменения в действующее законодательство бесперспективными, нецелесообразными,

необоснованными и создающими обязательные дополнительные финансовые издержки застройщикам, техническим заказчикам и подрядным организациям.

Предлагаемая редакция пункта 1 части 6 статьи 55.5-1 ГрК РФ, в части отсылки на профессиональный стандарт, указанный в пункте 4 части 7 настоящей статьи 55.5-1 ГрК РФ (в предлагаемой редакции), является просто набором слов. Часть 4 части 7 статьи 55.5-1 ГрК РФ, в варианте разработчика, не содержит никаких сведений о профессиональном стандарте, она лишь отсылает к положениям Федерального закона от 3 июля 2016 года № 238-ФЗ «О независимой оценке квалификации», который также не содержит положений или требований о профессиональных стандартах, а имеет только завуалированное указание на наличие профессиональных стандартов и квалификационных требований, установленных федеральными законами и иными НПА Российской Федерации (часть 3 статьи 2 Федерального закона № 238-ФЗ).

Таким образом, при прочтении Градостроительного кодекса Российской Федерации в предложенной редакции создается правовая неопределенность, что недопустимо в Федеральных законах.

Требованиями Федерального закона от 3 июля 2016г. № 238-ФЗ «О независимой оценке квалификаций», приказа Минтруда России от 15 ноября 2016г. №649н, предусмотрено формирование Реестра сведений о проведении независимой оценки квалификации, в котором содержатся сведения о советах, ЦОК, перечень наименований квалификаций и положений профессиональных стандартов, на соответствие которым проводится оценка квалификации, сведения об оценочных средствах. РЕЕСТР создан и доступен по адресу: <https://nok-nark.ru>

Организацию формирования и ведения реестра осуществляет Национальное агентство развития квалификаций. Оно же несет ответственность за достоверность и актуальность информации в реестре.

То есть, сведения о прохождении специалистом независимой оценки квалификации должны содержаться в Реестре сведений о проведении независимой оценки квалификации и, при необходимости, могут быть проверены в вышеуказанном Реестре заинтересованными лицами (действующими и

потенциальными работодателями, работниками дирекций НОСТРОЙ, НОПРИЗ и т.д.).

Тогда для каких целей «захламлять, задваивать» данными сведениями Национальный реестр специалистов и возводить их в ранг обязательных?

Согласно положениям Федерального закона от 3 июля 2016г. № 238-ФЗ «О независимой оценке квалификаций» независимая оценка квалификации является добровольной и проводится по инициативе **самого** соискателя (п. 2 часть 4 Федерального закона).

Введение законодательной обязанности о прохождении обязательной оценки квалификации специалистов, состоящих в НРС или претендующих на включение в него, по нашему мнению, может быть обусловлено исключительно корпоративной (коммерческой) заинтересованностью руководителей дирекции НОСТРОЙ и его Совета (неоднократно высказывающих подобные предложения), поскольку именно НОСТРОЙ, в соответствии с положениями части 10 статьи 55.5-1 ГрК РФ, наделен полномочиями по ведению Национального реестра специалистов в области строительства.

В этом случае возникает конфликт интересов, так как руководство НОСТРОЙ заинтересовано в полной обеспеченности членов СРО специалистами, которые прошли их оценку квалификации. Ни о какой независимой оценке квалификации, в этом случае, не может быть и речи. А это прямо противоречит федеральному закону.

Необходимо обратить внимание, что инициаторы законопроекта (по нашему мнению, это руководства Национальных объединений строителей и проектировщиков) проигнорировали положения частей 5, 10, 11 и 12 статьи 55.5 ГрК РФ в части необходимости соблюдения членами СРО строителей утвержденных каждой СРО квалификационных стандартов, определяющих характеристики квалификации (требуемые уровень знаний и умений, уровень самостоятельности при выполнении трудовой функции дифференцированные в зависимости от направления деятельности). Указанные квалификационные стандарты утверждены и введены в действие общими собраниями саморегулируемых организаций с момента их включения Ростехнадзором в

государственный реестр СРО строителей (проектировщиков, изыскателей). Члены СРО строителей, их специалисты и иные работники проходят/должны проходить проверки на соответствие этим стандартам силами специалистов и специализированными органами СРО строителей, что вообще-то должен проверять (интересоваться) НОСТРОЙ. Каким образом и зачем будут исполняться указанные выше положения статьи 55.5 ГрК РФ с возможным введением предложенного законопроекта, не указано. Получается просто какой-то надуманный «клубок» требований «по развитию коммерциализации и по этому направлению» к членам СРО и их специалистам, не менее.

В рамках проводимой в законодательстве «регуляторной гильотины» призванной сократить административные и финансовые барьеры развития бизнеса, в том числе, в строительной отрасли деятельности, предложенный законопроект, по нашему убеждению, не может даже рассматриваться, поскольку он идет в разрез с проводимой Президентом России В.В. Путиным и законодателями России политики.

Попытка обоснования инициаторами необходимости внесения указанных изменений в ГрК РФ законопроекта тем, что *«институт повышения квалификации, как инструмент формирования и повышения уровня компетенции специалистов, по мнению профессионального сообщества себя не оправдал»* бесосновательно, не соответствует реалиям во всех секторах экономики и зарубежному опыту, кроме того, инициаторами не представлено никаких аналитических данных (российских или зарубежных), свидетельствующих о «неоправданности» института повышения квалификации. Наоборот, практически во всех странах мира и на постсоветском пространстве успешно практикуется именно повышение квалификации специалистов и рабочих в строительстве с использованием специальных учебно-производственных площадок.

При этом, положения профессионального стандарта «Организатор строительного производства» утвержденного приказом Минтруда России от 26.06.2017г. № 516н, содержат требования к квалификации специалистов, обучению, опыту работы, а также к трудовым функциям, знаниям, умениям, на соответствие которому (трудовая функция на 7 уровне квалификации) проводится

оценка квалификации специалиста, содержат требование к дополнительному профессиональному образованию специалиста - повышение квалификации раз в пять лет. То есть *«не оправдавший себя»*, по мнению заявителей, «институт повышения квалификации, где в большинстве случаев идёт грубая навязчивая продажа «корочек» - подложных свидетельств о повышения квалификации живым или «виртуальным» специалистам», никуда не исчезает и не заменяется, а остается теперь условием для возможности прохождения независимой оценки квалификации – конечно же, с оплатой дополнительной mzды уже и за эту процедуру!

Как это можно расценивать? Или как попытка обмана сотни тысяч специалистов и сотни СРО в строительной деятельности или как открытое скрытое увеличение преступных поборов через десятки и сотни «колл-центров», которые опоясали всю Россию с навязчивыми незаконными продажами «прав на соответствие занимаемой должности» и скрытое установление административных и финансовых барьеров, не давая ничего взамен, кроме «корочек».

Таким образом, внесение в ГрК РФ обязательной независимой оценки квалификации (НОК) специалистов, состоящих в НРС, а также претендующих на включение в него, формально заменяя указание в ГрК РФ на необходимость наличия документа о повышении квалификации, бессмысленно и чревато негативными последствиями.

При этом, разработчики, и все участвующие в согласовании указанного Законопроекта ведомства, забывают или игнорируют требования Раздела IX Трудового кодекса РФ (далее – ТК РФ), положения которого определяют и регулируют подготовку работников и их дополнительное профессиональное образование.

В силу положений статьи 195.3 ТК РФ характеристики квалификации, которые содержатся в профессиональных стандартах могут применяться работодателями в качестве основы для **определения требований к квалификации работников с учетом особенностей выполняемых работниками трудовых функций.**

В соответствии частей 1 и 2 статьи 196 ТК РФ необходимость подготовки работников (профессиональное образование и профессиональное обучение) и дополнительного профессионального образования для собственных нужд, определяет только работодатель. Направление исключительно работодателем таких работников (с их письменного согласия) на прохождение независимой оценки квалификации осуществляется на условиях и в порядке, которые определяются коллективным договором, соглашениями, трудовым договором и т.п.

То есть, вопросы соответствия требованиям, предъявляемым к квалификации претендентов и действующих сотрудников, находятся в ведении работодателя. **Результат оценки квалификации работника не влечёт за собой каких-либо обязательных последствий или требований, в том числе при приеме на работу.**

В ТК РФ ничего не сказано о том, обязан ли работник иметь Свидетельство о независимой оценке квалификации, должен ли работодатель требовать от работника это Свидетельство при приеме на работу, обязан ли он принимать его в расчет для карьерного роста работника.

Также Трудовым Кодексом РФ не предусмотрено в качестве основания для увольнения получение работником неудовлетворительной оценки по итогам прохождения профессионального экзамена.

Кроме того, наличие свидетельства/сертификата о прохождении НОК в реальности не свидетельствует о возможности и готовности сотрудника выполнять возложенную на него трудовую функцию «Организатор строительного производства». Руководители членов нашей Ассоциации задают нам вопрос: «Будет ли нести ЦОК или НОСТРОЙ какую-либо ответственность за некомпетентные действия лица, получившего вышеуказанное свидетельство? **Конечно же Нет!** Тогда зачем **ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА?** Каков смысл её? Разве что дополнительные миллиарды рублей перекачуют из карманов членов СРО строителей в карманы коммерсантов от ЦОКов и обязательной НОК!

Из опыта 3-хлетнего существования НРС фактически не имеется случаев исключения из него сведений о специалистах по причине несоответствия их практической квалификации. По этим сведениям, можно сделать вывод, что **существующая система повышения квалификации и учета специалистов в НРС работает и её утяжеления через введения обязательной НОК - не требуется.**

В финансово-экономическом обосновании указывается, что введение законопроекта в действие не потребует выделения дополнительного финансирования из средств федерального бюджета.

Молодцы! Главное, что бюджет, по их мнению, не потеряет.

При этом автор пояснительной записки не приводит сведений, к каким затратам для строительного комплекса, для почти двум сотням тысяч членов СРО изыскателей, проектировщиков, строителей, приведёт принудительное внедрение системы обязательной НОК. Стоимость проведения оценки квалификации (проводимой с периодичностью один раз в 5 лет) одного специалиста в области строительства предположительно в среднем планируется около 20 000 рублей. К данным расходам также необходимо добавить расходы на прохождение сотрудниками, все того же повышения квалификации, от которой, как бы «уходят» инициаторы в рамках ГрК РФ, но требование о ее прохождении остается в рамках Квалификационного стандарта «Организатор строительного производства», а это еще от 8 до 15 тысяч рублей. В общей сложности, по нашим расчетам, на каждого специалиста затраты на предполагаемую обязательную независимую оценку квалификации составят около 30-35 тысяч рублей. Итого, раз в пять лет необходимо вынуть из доходов членов СРО - подрядчиков, застройщиков, технических заказчиков, изыскателей, проектировщиков, строителей не менее 400 000 специалистов : $5 \times 32\,000 = 2$ миллиарда 560 миллионов рублей и обогатить на эту сумму, в основном, коммерсантов от «повышения квалификации и их же, перелицевавших в ЦОКи). **2 560 000 000 рублей в год! И это сверх членских взносов, взносов в разные компенсационные фонды, страховки и прочие поборы!**

Это просто выходит за рамки разумного и бессмысленно.

Фактически проигравшими окажутся, строители-подрядчики, застройщики, технические заказчики, компании, ведущие строительный контроль, для которых предлагается введение обременительного и мало что дающего, дополнительного административного и финансового барьера.

Строительные организации помимо «предполагаемых поборов на обязательную независимую оценку квалификации» уже несут громадные затраты на оплату членских взносов в СРО (в среднем 10 000 рублей x 12 x 150 000 членов СРО = **примерно 18 млрд. рублей в год**, плюс взносы в компенсационные фонды обеспечения возмещения вреда и обеспечения договорных обязательств (как обеспечение исполнения контрактов в рамках ГрК РФ) и прочие разовые сборы, плюс затраты на предоставление банковских гарантий или залогов денежных средств, заключения договоров страхования (как необходимое необъяснимое дополнительное обеспечение исполнения контрактов в рамках 44-ФЗ, 223-ФЗ, 615-ПП). Необходимо также учесть, убытки строительных организаций из-за снижения (демпинга) цены контрактов по 44-ФЗ, огромные убытки обусловленные коронавирусной инфекцией и резким ростом стоимости строительных материалов в 2020-2021 году, несут расходы на повышение квалификации сотрудников и многое другое.

Во-вторых, саморегулируемые организации, на которые лягут расходы по созданию Центров оценки квалификации, аттестация экспертов, аренда помещений и прочее, что несомненно вынудит их увеличить размеры членских взносов, уплачиваемых членами СРО. Единственными бенефициарами от обязательной НОК станут функционеры Национальных объединений и их коммерческие посредники, в карманы которых будут перекачаны дополнительные миллиарды рублей, неразумно изъятые из строительной отрасли.

Таким образом, вместо необходимого и продекларированного на всех уровнях государственного управления, контроля и надзора, снижения финансового и административного бремени, в данном законопроекте предлагается нецелесообразное обременительное нововведение.

ИСТОРИЯ.

В свое время НОСТРОЙ уже создавал в 2010 году центры по тестированию при введении Единой системы аттестации НОСТРОЙ (ЕСА), на что были затрачены большие средства, причем многие СРО проводили аттестацию для своих членов бесплатно. К примеру, специалисты НРС, привлекаемые членами Ассоциации «Сахалинстрой» для исполнения контрактов, на регулярной основе проходили данную аттестацию и подтверждали свой уровень квалификации в системе ЕСА, что мы считали и считаем достаточным и необременительным.

Считаем, что, принятие законопроекта в этой части НЕДОПУСТИМО, так это повлечет новые расходы и со стороны СРО, и со стороны строителей и будет способствовать дальнейшей безудержной коммерциализации саморегулирования в строительстве.

При этом, даже проект ЕСА (Единая система аттестации), дирекция и Совет НОСТРОЙ умудрились бессовестно коммерциализировать, допустив, в то время, до проведения тестирования не только СРО строителей, членами которых являются работодатели специалистов, проходящих аттестацию, а и любые коммерческие центры аттестации на базе коммерческих учебных организаций, продающих «корочки» свидетельств о «как-бы повышении квалификации». Аналогичная ситуация уже выстраивается и с сегодняшними ЦОКами, которыми, по положению НОСТРОЯ/НОПРИЗА могут быть любые коммерческие организации без какой-либо (административной или уголовной) ответственности за несоответствующую оценку квалификации «специалистов», а то и «мёртвых душ». **Как это знакомо!**

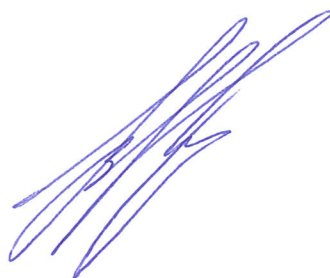
В период введения цифровизации и перехода на технологии информационного моделирования необходимо централизованно, особенно Министерству строительства России, организовывать реальное обучение проектному управлению (обязанность перейти на которое, в том числе в процессе организации строительства и исполнения контрактов стоит перед всеми государственными и муниципальными органами) и работе в условиях внедрения информационного моделирования. О какой ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ независимой оценке квалификации может идти сейчас речь?

Дополнение перечня обязательных документов для вступления в НРС Свидетельством о независимой оценке квалификации, по нашему мнению, не даст желаемого эффекта, а, только спровоцирует строительное сообщество на «приобретение, теперь уже, пакета документов на специалиста, включающего свидетельство о независимой оценке квалификации» у посредников, коих сейчас, вокруг НОСТРОЙ и коммерческих кази-СРО, большое количество.

Просим обратить внимание, что ничего никем не предложено, чтобы исключить надвигающееся усиление коммерциализации. Увеличение оброка на членов СРО.

Просим при рассмотрении данного законопроекта, внесенного в Государственную Думу, учесть замечания Ассоциации «Сахалинстрой» и отклонить проект «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и статью 33 Федерального закона «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» в указанной части на стадии предварительного рассмотрения, как несущие большие обременения строительному бизнесу, как представленного несвоевременно, во время цифровой трансформации строительной отрасли и перехода на проектное управление с использованием технологий информационного моделирования в строительстве.

С уважением,
Генеральный директор



В.П. Мозолевский

