

ОБ АКТУАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМАХ И ПЕРСПЕКТИВАХ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ СТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ «СНИП» ПОБЕСЕДОВАЛ С ГЕНЕРАЛЬНЫМ ДИРЕКТОРОМ НП СРО «САХАЛИНСТРОЙ» ВАЛЕРИЕМ МОЗОЛЕВСКИМ.



# ВАЛЕРИЙ МОЗОЛЕВСКИЙ:

## «Сейчас необходимо не оглядываться, а двигаться вперед»

**«СНИП»:** *Валерий Павлович, можно ли сказать, что система строительного саморегулирования в прошлом году развивалась в правильном направлении?*

— С момента зарождения саморегулирования в строительной отрасли (с конца 2008 года) данный феномен развития гражданского общества в постсоветской России прошел сложный, извилистый и тернистый путь. Об этом уже немало написано, и, наверное, появится еще множество всевозможных исследований и диссертаций. Но главное, что саморегулирование в строительстве состоялось, утвердилось и прошло точку невозврата. Поэтому обсуждать прошлое — бессмысленно. Сейчас нам необходимо не оглядываться, а двигаться вперед.

На мой взгляд, главная задача на ближайшее будущее — это выстраивание и трепетное выращивание гражданского общества и понятных взаимоотношений в строительном секторе экономики. Если говорить конкретнее, то необходимо обеспечить:

— принятие и строгое исполнение правил взаимоотношений игроков строительного бизнеса между собой;

— выработку и жесткое применение цивилизованных способов

защиты прав и интересов субъектов саморегулирования;

— реальную постоянную защиту прав и интересов потребителей услуг и продукции субъектов саморегулирования;

— подготовку и практическое использование в повседневной деятельности правил взаимоотношений бизнеса, власти и потребителей между собой;

— разработать и ввести в постоянную практику использование типовых контрактов на изыскания, проектирование и строительство (реконструкции или капитального ремонта) объектов капитального строительства для упорядочивания взаимоотношений между подрядчиками и техническими заказчиками;

— разработать и ввести в действие отдельный федеральный закон о торгах на право заключения государственных или муниципальных контрактов для выполнения изысканий, проектирования или строительства (реконструкции, капитального ремонта) объектов капитального строительства и определить место в этой системе саморегулируемых организаций.

То есть нам в 2012 году необходимо как можно быстрее заняться выработкой и закреплением указанных организационных взаимо-

связей, определить место и роль саморегулируемых организаций строительной отрасли на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Каждой СРО и трем национальным объединениям все государственные структуры должны уступить определенную часть занимаемого ими пространства и места в законодательстве и жизни страны.

В целом же перед нами стоит задача достойного исполнения делегированных нам государством функций: допуск к работе и обеспечение качества и безопасности результатов труда всех субъектов саморегулирования — в изысканиях, проектировании и строительстве, а также ответственность перед потребителями.

**«СНИП»:** *Какие факторы сегодня тормозят развитие саморегулирования в строительстве?*

— Оглядываться не надо.

Министр регионального развития России Виктор Басаргин, председатель профильного комитета Госдумы пятого созыва Мартин Шаккум, президент НОСТРОЙ Ефим Басин и другие уважаемые руководители самых разных ведомств уже не раз и совершенно однозначно заявляли, что саморегулирование в строительной отрас-

ли состоялось. Это и знаменательно, и замечательно. Поскольку означает, что профессиональное сообщество становится признанным участником процесса выработки государственной политики в сфере капитального строительства и, в частности, подготовки и выпуска федеральных и региональных законов, затрагивающих его деятельность.

Однако, несмотря на то, что саморегулирование принято как утвердившийся факт, структуры государственного и особенно регионального и муниципального управления пока не готовы говорить с нами на равных и делиться исторически занятым ими правовым и административным пространством. Это проявляется и в возникающих без нашего участия законопроектах, и в нерешенности до настоящего времени судьбы пресловутых «звездочек» в приказе №624, и в разночтении многих положений Градостроительного кодекса. Сюда же можно отнести неприятие факта специфики строительных торгов, нестраивание роли саморегулирования в ФЗ №94 и т. д.

Наверное, это все-таки болезнь роста, болезнь объективных и неизбежных перемен и следствие инерционности привычек и мышления окружающих и нас тоже. Выстраивание и решение многообразных функций, прав и обязанностей (кстати, они практически прописаны в ФЗ №315) — одна из главных и проблемных задач 2012 года. Эти задачи должны решать и региональные, и межрегиональные СРО. Очень сложно будут решаться эти вопросы в крупнейших СРО. В некоторых партнерствах такие задачи не будут решены никогда. Они практически задержались на уровне лицензирования и продолжают такую же практику действий, отсюда и болезнь коммерциализации саморегулирования на разных уровнях.

**«СНИП»:** *Как Вы относитесь к проблеме коммерциализации саморегулирования? На Ваш взгляд, приносит ли реальные плоды начавшаяся в прошлом году «охота» на «коммерческие» СРО?*

— В 2008 году была принята мощнейшая законодательная база саморегулирования в строительной отрасли, но при этом совершенно не были учтены некоторые практические особенности нашей российской действительности. Я имею в виду хроническое неуважение к законам и склонность к появлению на всем новом паразитов, использующих любую возможность для незаконного и бесовестного зарабатывания средств на пробелах законодательства и на нашей «привычке» к принятию законов непрямого действия. К тому же никто не знает, кто же должен комментировать нормативные документы в строительстве. Комментируют все: ФАС, Минрегион, Минэкономразвития, профильные и непрофильные комитеты Госдумы, каждый суд, рассматривающий

которым вы хотите получить. В цивилизованном мире подобное невозможно. Это как раз приметы «дикого капитализма». Начало XX века. Вот там мы пока и застряли.

Не можете получить свидетельство о допуске законно в нормальных СРО — не вопрос: купите то, что надо, у этих хорошо чувствующих себя «продавцов воздуха». Даже если вы один, сидите дома на кровати и не собираетесь сейчас ничего строить. Главное, чтобы вы готовы были платить. За отдельные деньги вам впишут «мертвые души» специалистов даже на строительство атомных реакторов, плотин ГЭС или космодромов. Потом, кстати, подобным продавцам придется доплачивать за «повышение квалификации» и «аттестацию» этих «мертвых душ». Это такой своеобразный кон-

## **НИКАКОЙ «ОХОТЫ» НА «КОММЕРЧЕСКИЕ» СРО НЕ ВЕДЕТСЯ. ЕСТЬ ТОЛЬКО ПОПЫТКА ЕЕ ИМИТАЦИИ. ЕСЛИ В ЗАКОНЕ НЕ ПРЕДУСМОТРЕНА ЖЕСТКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, КАКАЯ МОЖЕТ БЫТЬ «ОХОТА»? ЭТО ПРОСТО ИГРА — ЦИВИЛИЗОВАННАЯ РЫБАЛКА: ПОЙМАЛ — ОТПУСТИЛ**

вопросы градостроительства.

В настоящее время значительная часть свидетельств о допусках выдана на коммерческих началах различными юридическими и консультационными компаниями от имени и по поручению сомнительных, но зарегистрированных по разным причинам в государственном реестре СРО. Достаточно открыть Интернет и набрать в поисковике фразу: «Получить допуск за один день». За вас подготовят документы, впишут «мертвые души» специалистов (помните Гоголя?), подтвердят, что они прошли курс повышения квалификации... Да что угодно — только платите. Вам лично ничего ни делать, ни иметь не надо. Мало того, там же, на сайте, вы найдете специальный калькулятор стоимости свидетельства в зависимости от количества и значимости работ, допуск к

вейер выкачки денег!

Эти паразиты разъедают тело саморегулирования строительного комплекса России. А законодатель нас никак не защищает. Страна оказывается беззащитной перед тысячами фирм-однодневок со свидетельствами о допусках к выполнению работ, оказывающих влияние на безопасность объектов, в том числе особо опасных и технически сложных. А потом что-то горит, рушится, не заселяются жилые дома и т. д. Страшно то, что население привыкает к жизни с крушениями, разрушениями, строительным браком и безответственностью исполнителей и чиновников. Мне порой кажется, что это просто кем-то спланированная диверсия в масштабах страны, направленная в будущее. Это кем-то и с какой-то целью поддерживаемый в стране абсурд.

Вы даже не представляете, какие деньги крутятся в бизнесе, построенном на коммерциализации саморегулирования в строительстве. Так почему же до сих пор не приняты жесткие законы против таких фальсификаторов, хотя бы на ближайшие пять лет? Почему нет уголовной ответственности за липовые удостоверения о повышении квалификации в учебных и околоучебных заведениях? Мое мнение — тут нужны кардинальные изменения.

Почему нет строгого уголовного преследования компаний и лиц, торгующих свидетельствами и готовыми компаниями с допусками к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов? По моему мнению, за бесосновательную выдачу свидетельства о допуске к работам на особо опасных и технически сложных объектах должно быть предусмотрено строгое уголовное преследование!

Почему не предусмотрено никакой ответственности за липовое, сделанное на ксероксе свидетельство о допуске, по которому компа-

но «коммерческих» СРО и принять жесткие меры реагирования? Почему УВД не контролирует законность выдачи свидетельства о допуске и не ликвидирует компанию при нарушении правил его получения?

В настоящий момент это такая игра — цивилизованная рыбалка: поймал — отпустил. К тому же у нарушителей в обороте огромнейшие деньги. Поэтому уже два года идут только бесплодные совещания, заседания и разговоры. И все об этом знают: от самых верхов до рабочего на стройке. Метастазы раковой опухоли коммерциализации саморегулирования в строительстве разрастаются, а врачей нет даже для диагностики этого процесса.

Что дальше? Пока у меня ответа нет. То, что предложено НОСТРОЙ, ничего не даст. Нарушители идут впереди желаний и возможностей с ними бороться.

Например, сейчас некоторые учебные заведения и их посредники при так называемом повышении квалификации требуют предоста-

получения пакетов документов на специалистов в каждом субъекте. Представляете, какая перспектива для них открывается! Но это же какой-то бандитизм, остановить который можно только законодательно.

Работать каждый человек может и по совместительству. Но заявляться на получение свидетельства о допуске должен работник только в одной компании по основному месту работы. Это должно быть прописано в законе вместе с жесткой ответственностью. Только в таком случае коммерсанты от саморегулирования потеряют интерес к торговле «мертвыми душами». Почему такие решения приняты в Японии и в других странах, а у нас нет? Кому это выгодно? Этот вопрос обязан решить НОСТРОЙ и защитить саморегулирование и добросовестных членов СРО. Необходимо государственное и политическое решение.

Самое же плохое, что происходит, — дискредитируется отличное начинание по построению гражданского общества. Ведь с объектами капитального строительства, денежным оборотом компаний, пользующихся услугами «коммерческих» СРО, назревают большие неприятности. А потом руководители разного уровня, от которых сегодня зависит решение обсуждаемого вопроса, скажут, что виновато само саморегулирование. Строительное сообщество, мол, допустило трагедию или катастрофу. Они так и не поймут, что реальные строители тут вообще ни при чем. Многие тысячи этих, по сути, «мертвых» компаний не являются строительными. Они создаются не для стройки, а для регулирования денежных потоков и получения прибыли через некачественное выполнение работ. Беда, когда многим государственным и муниципальным чиновникам важнее «освоение» капвложений и хороший отчет наверх, нежели реальное развитие строительного комплекса регионов и России, качество и безопасность объектов и населения.

Самое интересное, что работой по тиражированию пустых и безот-

## УЧАСТНИКИ САМОРЕГУЛИРУЕМОЙ ОРГАНИЗАЦИИ И ЕСТЬ ЭТА ОРГАНИЗАЦИЯ (ПАРТНЕРСТВО). И ЕСЛИ ОНИ СОГЛАШАЮТСЯ С КОММЕРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ СВОЕГО ПАРТНЕРСТВА, ТО ДОЛЖНЫ НЕСТИ ЗА НЕЕ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

ния получает государственный или муниципальный заказ? (О торгах на эти заказы — отдельный разговор.)

Вы спрашиваете, какие плоды приносит «охота» на «коммерческие» СРО. А никакой охоты нет. Есть только попытка ее имитации. Это, по-моему, никому из тех, кто может решить данный вопрос, не нужно. Если в законе не предусмотрена жесткая ответственность коммерческих СРО и их «помощников», какая может быть «охота»?

Почему не может, например, прокуратура проверить законность выдачи свидетельств о допусках у упомянутых юридических и консультационных компаний и реаль-

ный пакет документов (копию паспорта, диплома, трудовой книжки и прочее). Зачем это им? Смотришь — а они также занимаются оказанием услуг по предоставлению свидетельств о допуске к работам! А почему бы нет? Ведь главное у них есть — полный пакет документов на специалистов, да еще и со свежим повышением квалификации.

Таким же путем начинают идти некоторые коммерческие СРО. Поняв, что они могут безнаказанно выдавать свидетельства со специалистами из других регионов, сейчас они по всей стране собираются проводить «ярмарки вакансий» для

ветственных компаний зачастую занимаются те же люди и организации, которые в свое время дискредитировали институт лицензирования. Закон не установил для них никаких ограничений в плане продолжения коммерции, и теперь они делают то же самое, и даже в больших масштабах, уже на ниве саморегулирования.

Почему-то мы ничему никогда не учимся. В вопросах тиражирования безответственности мы в стране перегнули палку. Хотим сделать как в Германии или как в Японии, но у нас Россия. У нас нет ни японцев, ни немцев для реализации их идей свободы рынка. Кстати, там и ответственность, и допуски реально строго и жестко контролируются. Обидно, что мы не можем красивую и безопасную работу защитить законом и Уголовным кодексом.

В этом мы, равнодушные участники саморегулирования, тоже виноваты. Нет у нас пока осознанной потребности добиваться решения этих вопросов на различных уровнях власти и управления. Мы еще не осознали себя мощной силой гражданского общества.

**«СНИП»:** *Но если допустить законодательную возможность ликвидации «коммерческих» СРО, будут страдать, прежде всего, входящие в эти партнерства компании...*

— Меня удивляет, когда нет понимания реальной ответственности членов некоммерческих партнерств, получивших статус саморегулируемых. Странно, когда с трибун слышатся вопросы о правах членов НП при необходимости остановить регистрацию партнерства. Мол, виновато руководство НП, а его члены, мол, ни при чем... Абсолютная глупость!

Что такое руководство саморегулируемой организации? Высшим органом СРО является общее собрание, именно члены партнерства организовали НП, способное пройти государственную регистрацию как СРО, выбрали правление и назначили исполнительный орган. Это не ООО, не ЗАО, не акционерная компания. Члены саморегулируемой организации и есть эта организация. И раз они соглашают-

ся с коммерческой деятельностью своей СРО, то должны нести за нее и полную ответственность. Если они допустили такое тиражирование неисполнения требований российских законов относительно работы партнерства, то их всех необходимо лишить свидетельств о допусках. Только так можно поставить преграду «коммерческим» СРО.

Я до сих пор не понимаю, из каких соображений исходили руководители строительных организаций, например, Сахалинской области или Хабаровского края, когда вступали в партнерства Москвы или Санкт-Петербурга — то есть в СРО даже не своего округа. Как они собирались участвовать в управлении этими НП? Как выбранные ими (теоретически) органы управления этих партнерств могут их контролировать, защищать, выстраивать работу с муниципалитетами и правительством Сахалинской области или Хабаровского края? А ведь так поступают многие руководители

— Я поддерживаю предложение по наделению НОСТРОЙ определенными Всероссийским съездом СРО контрольными функциями. Против этой меры выступают как раз те, кто не дружит с принятыми нормами саморегулирования. Необходимо законодательно установить жесткие правила контроля со стороны объединения хотя бы на ближайшие пять лет — до тех пор, пока правила саморегулирования не войдут в сознание и менталитет руководителей строительных организаций и представителей органов власти всех уровней. Однако сам НОСТРОЙ обязан строго и реально стоять на защите интересов СРО и их членов перед органами власти и влияния всех уровней. В этом вопросе необходимо достичь баланса интересов.

На IV Всероссийском съезде СРО строителей я предложил членам НОСТРОЙ решением съезда наделить объединение некоторыми правами контроля за СРО. На тот момент вопрос не был подготовлен (не были сформулированы критерии, границы, права и последствия

## БЕДА, КОГДА ГОСУДАРСТВЕННЫМ И МУНИЦИПАЛЬНЫМ ЧИНОВНИКАМ ВАЖНЕЕ ОСВОЕНИЕ КАПВЛОЖЕНИЙ И ХОРОШИЙ ОТЧЕТ НАВЕРХ, НЕЖЕЛИ РЕАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА, КАЧЕСТВО И БЕЗОПАСНОСТЬ ОБЪЕКТОВ

строительных организаций, как бы по инерции понимания лицензирования. При этом они никак не задумываются о САМОРЕГУЛИРОВАНИИ, о своей роли в этом процессе, об участии в становлении гражданского общества. Жаль, что десятки тысяч строительных организаций России продолжают жить и работать как бы в старой и несуществующей системе лицензирования.

**«СНИП»:** *Как Вы оцениваете попытки органов власти и нацобъединений СРО усилить контроль за саморегулируемыми организациями отрасли?*

такого контроля) и поэтому поддержки не нашел. Сегодня необходимо тщательно подготовить его к обсуждению на следующем съезде, и я готов участвовать в данной работе. Однако считаю, что параллельно необходимо внести некоторые изменения в законодательство, касающиеся административной и уголовной ответственности за нарушение правил выстраивания саморегулирования, о чем я говорил ранее. Замечательно, что члены Совета НОСТРОЙ, в том числе депутаты Госдумы РФ, сейчас реально поддерживают мое предложение по этому вопросу, озвученное IV съезду СРО.