



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ  
693024, г. Южно-Сахалинск, Коммунистический проспект, 28  
тел./факс. (4242) 460-945,460-952, сайт <http://sakhalin.arbitr.ru>  
электронная почта [info@sakhalin.arbitr.ru](mailto:info@sakhalin.arbitr.ru)

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Южно-Сахалинск  
27 июля 2021 года

Дело № А59-4073/2021

Арбитражный суд Сахалинской области в составе судьи Учанина Ю.С. в порядке взаимозаменяемости с судьёй Логиновой Е.С. рассмотрев заявление Департамента архитектуры и градостроительства города Южно-Сахалинска о принятии обеспечительных мер,

### У С Т А Н О В И Л:

Департамент архитектуры и градостроительства города Южно-Сахалинска обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области от 29.06.2021 и предписания от 29.06.2021 по делу № 065/01/15-1130/2020. Определением от 27.07.2021 заявление принято к производству и назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании на 06.09.2021.

Одновременно Департаментом заявлено о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания Управления от 29.06.2021 до вступления в законную силу судебного акта по настоящему делу.

В обоснование заявления Департаментом указано, что срок исполнения предписания установлен в течение 30 календарных дней с даты принятия решения с последующим предоставлением документов, подтверждающих выполнение требований оспариваемого предписания, в том числе отменой муниципального задания, плана закупок. Соответственно, в случае исполнения положений предписания до момента рассмотрения судом настоящего дела по существу приведет к необратимым последствиям в будущем.

В частности, отмена муниципального заказа, внесение изменений в план закупок предусматривает необходимость проведения дополнительных мероприятий по реализации отмененных мероприятий, так как план работ на 2021 год уже предусмотрен, муниципальные контракты заключены, соответственно их отмена влечет нарушение сроков по ряду других работ, а нарушение сроков предусматривает возможность применения штрафных санкций, и, как следствие, возникновение дополнительных расходов бюджетных средств.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Как следует из обстоятельств дела, решением Управления ФАС по Сахалинской области от 29.06.2021 по делу № 065/01/15-1130/2020 Департамент признан нарушившим пункты 2, 8 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам; создание дискриминационных условий).

На основании данного решения Управлением выдано предписание от 29.06.2021, которым Департаменту предписано в течение 30 календарных

дней со дня получения предписания прекратить нарушение антимонопольного законодательства путём принятия решения об организации и проведении конкурентных процедур закупок товаров, работ и услуг на рынке кадастровых, проектных и топографо-геодезических работ в области градостроительной деятельности (с отменой муниципального задания на указанном рынке). Кроме того, на Департамент возложена обязанность сообщить в Управление в течение трёх рабочих дней со дня исполнения предписания о его исполнении с приложением подтверждающих документов (копии решения, план закупок и т.д.).

Согласно части 2 статьи 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу, за исключением предписания антимонопольного органа, выданного органу государственной власти или органу местного самоуправления, если иное не предусмотрено судебным актом.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных названным Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя. Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Частью 3 статьи 93 АПК РФ предусмотрено, что в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные статьей 90 названного Кодекса основания для принятия мер по обеспечению иска. В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 АПК РФ заявитель должен

обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Пленум ВАС РФ в пункте 10 постановления от 12.10.2006 № 55 указал, что при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ следует иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В силу части 3 статьи 199 АПК РФ по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого акта, решения.

Как указано в пункте 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» необходимо иметь в виду, что недопустимо приостановление действия актов, решений государственных и иных контролирующих органов, если есть основания полагать, что приостановление действия акта, решения может нарушить баланс интересов заявителя и интересов третьих лиц, публичных интересов, а также может повлечь за собой утрату возможности исполнения оспариваемого акта, решения при отказе в удовлетворении требования заявителя по существу спора.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что удовлетворение заявления Департамента о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания от 29.06.2021 (которым, как указано ранее, Управление обязало Департамент прекратить нарушение антимонопольного законодательства путём принятия решения об организации и проведении конкурентных процедур) фактически позволит продолжить осуществление Департаментом оспариваемых действий.

Следовательно, принятие заявленной обеспечительной меры не будет направлено на сохранение существующего состояния отношений между сторонами, на обеспечение баланса интересов и по сути предопределяет итог рассмотрения спора, поскольку позволит Администрации не исполнять оспариваемое предписание, что в итоге влечет нивелирование оспариваемых ненормативных актов в случае признания их законными и обоснованными.

Согласно части 3 статьи 93 АПК РФ в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные статьей 90 названного Кодекса основания для принятия обеспечительных мер.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 90, 93, 184, 185 АПК РФ, арбитражный суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л :

Отказать в удовлетворении заявления Департамента архитектуры и градостроительства города Южно-Сахалинска о принятии обеспечительных мер.

Определение может быть обжаловано в Пятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Сахалинской области в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

Ю.С. Учанин

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 30.07.2020 2:21:50  
Кому выдана Учанин Юрий Станиславович