



**Арбитражный суд Сахалинской области**  
Коммунистический проспект, 28, Южно-Сахалинск, 693024,  
[www.sakhalin.arbitr.ru](http://www.sakhalin.arbitr.ru)

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Южно-Сахалинск  
21 февраля 2022 года

Дело № А59-5933/2021

Резолютивная часть решения оглашена 15.02.2022, решение в полном объеме изготовлено 21.02.2022.

Арбитражный суд Сахалинской области в составе судьи Логиновой Е.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем Ивановой Е.П., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению администрации города Южно-Сахалинска (ОГРН 1026500538129, ИНН 6501026762) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (ОГРН 1026500532321, ИНН 6501026378) о признании незаконным и отмене предупреждения от 29.07.2021 № 08-3053,

при участии:

от Администрации города Южно-Сахалинска – Евстафьевой А.А. по доверенности от 01.07.2021;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области – представитель не явился;

от ООО «Тэктум» – директора – Кобякова К.П., личность удостоверена по паспорту,

### **У С Т А Н О В И Л:**

Администрация города Южно-Сахалинска (далее – заявитель) обратилась в Арбитражный суд Сахалинской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее - управление) о признании незаконным и отмене предупреждения от 29.07.2021 № 08-3053.

Определением от 08.11.2021 заявление принято к производству, возбуждено производство по делу, предварительное судебное заседание назначено на 30.11.2021 на 12 час. 00 мин. Определением от 30.11.2021 дело назначено к судебному разбирательству на 31.01.2022 на 09 час. 30 мин. Одновременно судом к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области, привлечено ООО «Тэктум». Определением от 31.01.2022 судебное разбирательство отложено до 15.02.2022 до 11 час. 30 мин.

В обоснование заявленных требований администрация в заявлении, дополнении к нему и его представитель в судебном заседании указали, что указанный в предупреждении нормативный правовой акт был принят с целью субсидирования управляющих компаний, которые осуществляют управление общим имуществом многоквартирных домов (далее - МКД), находящихся в аварийном состоянии. Администрацией не оспаривается, что в указанном акте имеются положения, ограничивающие круг получателей субсидии лишь теми управляющими компаниями, которые получили право управления таких МКД по результатам несостоявшихся конкурсов. Вместе с тем, управление в оспариваемом предупреждении указало на необходимость отмены данного акта в полном объеме, а не на

внесение в него изменений, что нарушает права администрации, поскольку субсидировать лиц, которые соглашаются на ведение убыточной деятельности по управлению МКД, находящимися в аварийном состоянии, является правом органа местного самоуправления и направлено на обеспечение благоприятных условий проживания граждан в таких аварийных домах. Также пояснили, что предупреждение должно оцениваться судом, исходя из тех оснований, которые имелись у антимонопольного органа при выдаче предупреждения. Исходя из разъяснений, данных управлением по запросу администрации, относительно исполнения предупреждения и оснований его выдачи, следует, что управление при выдаче предупреждения исходило из самого факта незаконности предоставления такой субсидии, а не наличия в положении о предоставлении данной субсидии, как нормативном правовом акте, дискриминационных условий, ограничивающих круг получателей данной субсидии. Вместе с тем, действия органа местного самоуправления по выдаче таких субсидий соответствуют положениям бюджетного законодательства РФ и законодательства РФ, регламентирующего порядок деятельности органов местного самоуправления.

Управление в отзыве с требованиями заявителя не согласилось, просило отказать в их удовлетворении, указав, что администрацией не указано, какая норма федерального законодательства РФ допускает принятие оспариваемого постановления, в соответствии с которым имеющие на балансе аварийный жилищный фонд управляющие компании, переданный по итогам несостоявшихся конкурсов, получили возможность финансирования возмещения своих фактически понесенных затрат и недополученных доходов от оказания услуг по содержанию жилищного фонда из местного бюджета.

ООО «Тэктум», привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно

предмета спора, в отзыве и его представитель в судебном заседании поддержали позицию управления.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области в судебное заседание своих представителей не направило, о времени и месте его проведения извещено надлежащим образом, о чем свидетельствует получение им копии определения от 08.11.2021, а также направленное ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя от 31.01.2022.

В соответствии с частью 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда лицами, участвующими в деле, меры по получению информации не могли быть приняты в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ суд, совещаясь на месте, учитывая мнение представителей лиц, участвующих в деле, присутствующих в судебном заседании, определил провести судебное заседание в отсутствие представителя управления.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела и оценив в совокупности все представленные доказательства, суд установил следующее.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из материалов дела следует, что 02.06.2021 в управление поступила жалоба от ООО «Тэктум» на действия администрации города Южно-Сахалинска по предоставлению субсидий МУП «ЖЭУ-10» на основании постановления Администрации города Южно-Сахалинска от 01.12.2020 № 3630-па «Об утверждении Порядка предоставления субсидии из бюджета городского округа «Город Южно-Сахалинск» юридическим лицам (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), индивидуальным предпринимателям на возмещение недополученных доходов и возмещение фактически понесенных затрат от оказания услуг по содержанию жилищного фонда городского округа «Город Южно-Сахалинск».

Письмами от 04.06.2021 управление запросило информацию у администрации и ООО «Тэктум».

В ответ на данные запросы в управление поступила информация от ООО «Тэктум» (письмо от 09.06.2021), от администрации – письма от 21.06.2021 № 030-05920-21-0001, от 15.07.2021 № 010-06977-21/0001.

29.07.2021 управлением администрации выдано предупреждение № 08-3053 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, в котором управлением указано, что оно выдано в связи с принятием администрацией постановления № 3630-па от 01.12.2020 «Об утверждении Порядка предоставления субсидии из бюджета городского округа «Город Южно-Сахалинск» юридическим лицам (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), индивидуальным предпринимателям на возмещение недополученных доходов и возмещение фактически понесенных затрат от оказания услуг по содержанию жилищного фонда городского округа «Город Южно-Сахалинск», содержащего признаки нарушения пункта 8 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». В этой связи управление на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупредило администрацию о необходимости отмены указанного постановления в течение 10 рабочих дней со дня поступления данного предупреждения, указав на необходимость сообщить о выполнении предупреждения в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его исполнения.

10.08.2021 в управление поступило ходатайство от администрации от 09.08.2021 № 030-07816-21/0001 о продлении срока выполнения предупреждения и предоставлении разъяснений.

Письмом от 11.08.2021 управлением даны разъяснения, а также продлен срок исполнения предупреждения до 13.09.2021.

Письмом от 09.09.2021 № 030-07816-21/0002 администрация сообщила управлению о несогласии с выданным предупреждением и намерением обжаловать его.

Не согласившись с предупреждением, администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Из положений статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 АПК РФ, пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что основанием для принятия решения суда о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, решения, действий (бездействия) незаконными являются одновременно как их несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом, решением, действиями (бездействием) прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, решений, действий (бездействия) органов и должностных лиц, входят проверка соответствия оспариваемого акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, решением, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

При этом на заявителя по делу возлагается обязанность обосновать и доказать факт нарушения оспариваемым актом его прав и законных интересов в сфере предпринимательской или иной экономической

деятельности, а на государственный орган - доказать законность своих действий.

Из изложенного также следует и то, что предметом оценки является законность оспариваемых правоприменительных актов, исходя из доводов заявителя по делу.

В соответствии со статьями 1 и 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон № 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ) целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно статье 22 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере



использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов.

Согласно части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия) в частности запрещается, в том числе введение ограничений в отношении создания хозяйствующих субъектов в какой-либо сфере деятельности, а также установление запретов или введение ограничений в отношении осуществления отдельных видов деятельности или производства определенных видов товаров.

Признаками ограничения конкуренции, определенными в части 17 статьи 4 Закона № 135-ФЗ, являются - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих

действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее - предупреждение).

Предупреждение выдается лицам, указанным в части 1 настоящей статьи, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части

1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

Процедура выдачи предупреждений определена в Порядке выдачи предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, утвержденном приказом Федеральной антимонопольной службы от 22.01.2016 № 57/16, согласно пункту 1.3 которого основанием для выдачи предупреждения является установление антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства, указанных в пункте 1.2 настоящего Порядка, в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, с изменениями внесенными приказами ФАС России от 21.03.2013 № 176/13, от 12.03.2013 № 142/13.

Таким образом из анализа приведенных норм следует, что выдача антимонопольным органом предупреждения является инструментом антимонопольного воздействия, направленным на прекращение действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, на устранение последствий правонарушения, а также причин и условий, способствовавших возникновению правонарушения, без возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В этой связи судебный контроль при обжаловании предупреждения как при проверке его соответствия закону, так и при оценке нарушения им прав и законных интересов должен быть ограничен особенностями

вынесения такого акта, целями, достигаемыми этим актом, соразмерностью предписанных мер и их исполнимостью.

Поскольку предупреждение выносится при обнаружении лишь признаков правонарушения, а не его факта (часть 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции), то судебной проверке подлежит факт наличия таких признаков по поступившим в антимонопольный орган информации и документам как основаниям вынесения предупреждения. Суд не устанавливает обстоятельства, подтверждающие факт совершения правонарушения, которые должны быть установлены антимонопольным органом при производстве по делу в случае его возбуждения, и не предрешает выводы антимонопольного органа в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции. Суд ограничивается констатацией соответствия либо несоответствия предупреждения требованиям статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, с учетом того, что предписанные действия должны отвечать целям предупреждения и не могут выходить за пределы мер, необходимых для прекращения действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, устранения причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, а также его последствий. Законность и обоснованность предупреждения также связана с оценкой его исполнимости, в том числе определенности предписываемых действий и возможности их исполнения в указанные сроки.

Указанный подход отражен в пункте 3 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, а также закреплен в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», согласно которому статья 39.1 Закона № 135-ФЗ

устанавливает полномочия антимонопольных органов по выдаче предупреждений о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. При рассмотрении споров, связанных с оспариванием законности предупреждений, судам необходимо учитывать, что по смыслу взаимосвязанных положений частей 1 и 4 статьи 39.1, пункта 7 части 9 статьи 44 Закона № 135-ФЗ предупреждение должно содержать предварительную оценку действий (бездействия) лица на предмет наличия в них нарушения антимонопольного законодательства и представлять возможность лицу самостоятельно устранить допущенные нарушения, если таковые имели место в действительности.

Из материалов дела следует, что в действиях администрации, выразившихся в принятии постановления № 3630-па от 01.12.2020 «Об утверждении Порядка предоставления субсидии из бюджета городского округа «Город Южно-Сахалинск» юридическим лицам (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), индивидуальным предпринимателям на возмещение недополученных доходов и возмещение фактически понесенных затрат от оказания услуг по содержанию жилищного фонда городского округа «Город Южно-Сахалинск», управлением установлено наличие признаков нарушения пункта 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 15 Закон № 135-ФЗ федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за

исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности, запрещается создание дискриминационных условий.

Таким образом управление установило в действиях администрации наличие признаков совершения антимонопольного правонарушения, выразившегося в создании дискриминационных условий посредством принятия постановления № 3630-па от 01.12.2020 «Об утверждении Порядка предоставления субсидии из бюджета городского округа «Город Южно-Сахалинск» юридическим лицам (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), индивидуальным предпринимателям на возмещение недополученных доходов и возмещение фактически понесенных затрат от оказания услуг по содержанию жилищного фонда городского округа «Город Южно-Сахалинск». В этой связи управлением указано на необходимость отмены указанного правового акта.

Постановлением администрации № 3630-па от 01.12.2020 утвержден Порядок предоставления субсидии из бюджета городского округа «Город Южно-Сахалинск» юридическим лицам (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), индивидуальным предпринимателям на возмещение недополученных доходов и возмещение фактически понесенных затрат от оказания услуг по содержанию жилищного фонда городского округа «Город Южно-Сахалинск» (далее – Порядок № 3630-па).

Согласно пункту 1.3 данного Порядка субсидия предоставляется получателю субсидии на безвозмездной и безвозвратной основе в пределах средств, предусмотренных бюджетом городского округа «Город Южно-Сахалинск» на возмещение недополученных доходов и возмещение фактически понесенных затрат от оказания услуг по содержанию жилищного фонда городского округа «Город Южно-Сахалинск», а также на реализацию муниципальной программы «Жилищное хозяйство и

благоустройство на территории городского округа «Город Южно-Сахалинск» на 2020 - 2025 годы», утвержденной постановлением администрации города Южно-Сахалинска от 27.01.2020 N 306-па.

В силу пункта 1.4 Порядка № 3630-па целью предоставления субсидии является возмещение недополученных доходов и возмещение фактически понесенных затрат от оказания услуг по содержанию жилищного фонда городского округа «Город Южно-Сахалинск», возникших с 01.10.2020 и не возмещенных по состоянию на дату предоставления документов в соответствии с пунктом 2.1 настоящего Порядка, по следующим направлениям расходов: оплата налогов, сборов, платежей, взносов и другие отчисления и выплаты, производимые в соответствии с установленным законодательством Российской Федерации; электроэнергия; теплоэнергия; водоснабжение и водоотведение; аренда транспорта и спецтехники; содержание и ремонт собственных транспортных средств, используемых в целях обслуживания жилищного фонда; содержание и ремонт мест общего пользования (общего имущества) жилых домов в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации; амортизация основных средств; информационные услуги и услуги связи; очистка кровель жилищного фонда от снега и наледи в зимний период; закупка оборудования в целях организации аварийно-диспетчерского обслуживания; проведение ремонта и переустройства производственных помещений в целях организации условий труда, хранения инвентаря, оборудования мастерских для осуществления деятельности по содержанию жилищного фонда; профессиональная подготовка и повышение квалификации персонала; расчетно-кассовое обслуживание по лицевым счетам; судебные решения; оплата труда; привлечение специализированных организаций для выполнения работ по обследованию жилых домов на предмет признания их аварийными и подлежащими сносу или реконструкции; прочие

общехозяйственные расходы в соответствии с принятой учетной политикой в организации и фактическими данными бухгалтерского учета.

В силу пункта 1.7 Порядка № 3630-па к категории получателей субсидии относятся заявители, соответствующие одновременно следующим требованиям: ведение получателем субсидии отдельного бухгалтерского учета операций по бюджетным средствам, полученным на выполнение работ по содержанию жилищного фонда; оказание услуг по содержанию аварийного жилого фонда на территории городского округа «Город Южно-Сахалинск», переданного по итогам несостоявшегося конкурса по отбору управляющих организаций.

Таким образом право на получение указанной субсидии имеют лишь те управляющие компании, которые оказывают услуги по содержанию аварийного жилого фонда на территории городского округа «Город Южно-Сахалинск», переданного им муниципальным образованием по итогам несостоявшегося конкурса по отбору управляющих организаций.

В материалы дела администрацией с возражениями на отзыв от 26.01.2022 представлен Перечень аварийных домов, находящихся в управлении управляющих компаний, из которого следует, что аварийные МКД находятся в управлении не только управляющей компании, которой они переданы в управление в связи с несостоявшимися конкурсами по отбору управляющих организаций. Ряд аварийных МКД на территории муниципального образования содержится управляющими компаниями, выбранными как по конкурсу, так и самими собственниками помещений в таких МКД, а именно МКД, расположенные по адресам: г. Южно-Сахалинск, с. Синегорск, ул. Коммунистическая, д. 43, управляющая компания ООО «УК-Прогресс»; г. Южно-Сахалинск, пр-т Победы, д. 93, управляющая компания ООО «ЖЭУ-2»; г. Южно-Сахалинск, ул. Карьерная, д. 47, управляющая компания ООО УК «ЖЭУ-14»; г. Южно-Сахалинск, ул. 2-я Северная, д. 2, управляющая компания ООО



«ДальТехСервис»; г. Южно-Сахалинск, ул. Авиационная, д. 90, управляющая компания ООО УК «ЖЭУ-13»; г. Южно-Сахалинск, ул. Бумажная, д. 24В, управляющая компания ООО «Искра»; г. Южно-Сахалинск, пр-т Победы, д. 110, управляющая компания ООО «МИК»; г. Южно-Сахалинск, пр-т Победы, д. 91, управляющая компания ООО «МИК»; г. Южно-Сахалинск, ул. 2-я Северная, д. 20, управляющая компания ООО «ДальТехСервис». Также ряд аварийных МКД находятся в непосредственном управлении собственников помещений в них.

Вместе с тем, как было указано выше, получить субсидию на возмещение фактически понесенных затрат от оказания услуг по содержанию аварийного жилищного фонда на территории муниципального образования на основании Порядка № 3630-па может лишь та управляющая компания, которая оказывает услуги по содержанию такого жилфонда в результате его передачи в управление в административном порядке ввиду того, что конкурс по отбору управляющих организаций таких МКД признан несостоявшимся.

Из указанного следует, что управляющие компании, фактически в настоящее время оказывающие услуги по содержанию аварийного жилфонда на территории муниципального образования, в связи с получением права на оказание данных услуг по конкурсу или в результате их выбора собственниками помещений в таких МКД по результатам проведённого общего собрания, получить такую субсидию на основании Порядка № 3630-па не могут.

В этой связи суд соглашается с позицией антимонопольного органа о возможном наличии в действиях администрации, выразившихся в принятии Порядка № 3630-па, признаков нарушения требований антимонопольного законодательства РФ в виде принятия правового акта, содержащего дискриминационные условия.

При этом, как было указано выше, при оценке законности предупреждения антимонопольного органа не подлежат установлению обстоятельства, связанные с правомерностью (неправомерностью) таких действий администрации, так как суд не может предрешать выводы антимонопольного органа в случае возбуждения дела вследствие неисполнения обжалуемого предупреждения.

Выдавая оспариваемое предупреждение, антимонопольный орган не устанавливал факт совершения администрацией правонарушения. Факт нарушения антимонопольного законодательства и вина в его совершении устанавливаются в порядке, предусмотренном главой 9 Закона № 135-ФЗ, после возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства. Предупреждение содержит лишь предварительную оценку действий (бездействия) лица на предмет наличия в них нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 4 статьи 39.1 Закона № 135-ФЗ предупреждение должно содержать: 1) выводы о наличии оснований для его выдачи; 2) нормы антимонопольного законодательства, которые нарушены действиями (бездействием) лица, которому выдается предупреждение; 3) перечень действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, устранение причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, устранение последствий такого нарушения либо ликвидацию или прекращение осуществления видов деятельности унитарного предприятия, которое создано или осуществляет деятельность с нарушением требований настоящего Федерального закона, а также разумный срок их выполнения.

Из содержания оспариваемого предупреждения следует, что в нем указано на наличие в действиях администрации признаков нарушения, приведено нормативное обоснование, а также антимонопольным органом

предложено совершить действия, направленные на прекращение нарушения антимонопольного законодательства.

Таким образом, оспариваемое предупреждение соответствует требованиям законодательства, вынесено уполномоченным органом в пределах его компетенции.

Судом также учитывается, что в пункте 51 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» указано, что Закон о защите конкуренции не исключает возможность устранения лицом признаков нарушения антимонопольного законодательства и последствий нарушений посредством совершения действий, отличных от мер, указанных в предупреждении. Однако о принятых мерах или об отсутствии оснований для их применения во всяком случае должно быть сообщено антимонопольному органу в срок, указанный в предупреждении, или в иной срок, установленный антимонопольным органом, с приложением документов, подтверждающих совершение необходимых действий.

В этой связи судом не принимается довод администрации о несоразмерности мер, указанных в оспариваемом предупреждении, в качестве мер, направленных на устранение признаков нарушения антимонопольного законодательства, поскольку из приведенных разъяснений следует, что лицо, которому выдано предупреждение, вправе самостоятельно определить способы устранения признаков нарушения, использовать их и в последствии избежать применения мер государственного принуждения, в случае если антимонопольным органом будет установлено наличие нарушения антимонопольного законодательства РФ. Соответственно, в части указанных в оспариваемом предупреждении мер, направленных на устранение признаков нарушения антимонопольного законодательства, данное предупреждение не нарушает

прав администрации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Кроме того, судом при вынесении настоящего решения учитывается, что в настоящее время в отношении администрации в связи с неисполнением оспариваемого предупреждения управлением приказом от 20.09.2021 № 106 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства РФ по пункту 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, поскольку письмом от 09.09.2021 № 030-07816-21/0002 администрация уведомила управление, что она не согласна с предупреждением и намерена его обжаловать в судебном порядке. Указанное свидетельствует о том, что администрация не согласилась с предупреждением в целом, а не с предложенным управлением способом устранения признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В силу части 2 статьи 201 АПК РФ для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решения, действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий - несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования (часть 3 статьи 201 АПК РФ).

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что оспариваемое предупреждение управления соответствует положениям

Федерального закона № 135-ФЗ, а потому не нарушает права и законные интересы заявителя.

Иные доводы лиц, участвующих в деле, правового значения не имеют.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 167-170, 176 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении требований Администрации города Южно-Сахалинска к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области о признании незаконным и отмене предупреждения от 29.07.2021 № 08-3053 отказать полностью.

Решение суда может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Пятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления решения в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Сахалинской области.

Судья

Е.С. Логинова

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство Дата 16.01.2022 22:36:15 Кому выдана Логинова Екатерина Станиславовна
--