

Ассоциация Региональное отраслевое объединение работодателей "Сахалинское Саморегулируемое Объединение Строителей"

Номер в государственном реестре
саморегулируемых организаций Ростехнадзора
СРО-С-019-06072009

ОГРН: 1086500001312
ИНН: 6501201580



Адрес: 693000, Сахалинская область,
Город Южно-Сахалинск, ул. Карла Маркса,
д. 20, оф. 201

Телефон (факс): +7 (4242) 311045, 468596
Эл. почта: np@ssros.ru web-сайт: ssros.ru

Исх. № 0880 от «27» декабря 2018 года

Председателю Контрольно-счетного
органа муниципального образования
«Курильский городской округ»
И.С. Пузановой

*«О необходимости включения проверки в План
проверочных мероприятий на 2019 год»*

Уважаемая Ирина Сергеевна!

Ассоциация «Сахалинстрой» в соответствии со своими полномочиями, установленными статьей 6 Федерального закона от 01.12.2007 года № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – ФЗ-№ 315), обращается к Вам по следующему вопросу.

Ассоциация, руководствуясь подп. 4 п.2 ст.9 Федерального закона от 07.02.2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов РФ и муниципальных образований» настоятельно просит рассмотреть вопрос о включении в План работы Контрольно-счетного органа муниципального образования «Курильский городской округ» на 2019 год мероприятия по контролю за законностью, результативностью (эффективностью и экономностью) использования средств местного бюджета, а также средств, получаемых местным бюджетом из иных источников, предусмотренных законодательством РФ, в том числе в отношении заказчика по закупке электронного аукциона (извещение № 0361300010718000047) «Капитальный ремонт крыш» (Заказчик, технический заказчик – администрация МО «Курильский городской округ», финансируемого за счет средств местного бюджета Курильского городского округа, по следующим основаниям.

1. Не проведение обследования объекта, подлежащего капитальному ремонту, и отсутствие акта, содержащего перечень дефектов оснований, строительных конструкций, систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения с указанием качественных и количественных характеристик таких дефектов.

Согласно части 12.2 статьи 48 ГрК РФ в случае проведения капитального ремонта объектов капитального строительства, финансируемого с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств лиц, указанных в части 1 статьи 8.3 настоящего Кодекса, осуществляется подготовка сметы на капитальный ремонт объектов капитального строительства **на основании акта**, утвержденного застройщиком или техническим заказчиком и **содержащего перечень дефектов** оснований, строительных конструкций, систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения с указанием качественных и количественных характеристик таких дефектов, и задания застройщика или технического заказчика на проектирование в зависимости от содержания работ, выполняемых при капитальном ремонте объектов капитального строительства.

Заказчик должен был определить нуждающиеся в комплексном техническом обследовании эксплуатируемый объект, подлежащий капитальному ремонту, на предмет выявления дефектов, угрожающих их безопасной и устойчивой эксплуатации, для подготовки задания на проектирование работ капитального ремонта.

Порядок такого определения регламентирован Сводом Правил СП 255.1325800.2016 Здания и сооружения. Правила эксплуатации. Основные положения.

Кроме того, Заказчик должен был, руководствуясь ГОСТ 31937-2011 Здания и сооружения «Правила обследования и мониторинга технического состояния», провести обследование объекта, подлежащего капитальному ремонту (в соответствии с постановлением правительства РФ от 19.01.2006 № 20 «Об инженерных изысканиях для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства» обследование строительных конструкций является специальным видом инженерных изысканий и должны выполняться членом СРО в области инженерных изысканий (часть 2 статьи 47 ГрК РФ).

2. Отсутствие проектной документации в соответствии с частью 12.2 статьи 48 ГрК РФ и положений Постановления Правительства РФ от 16 февраля 2008 г. № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию».

Как указывалось выше, часть 12.2 статьи 48 ГрК РФ четко указывает, что в случае проведения капитального ремонта объектов капитального строительства, финансируемого с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств лиц, указанных в части 1 статьи 8.3 ГрК РФ, осуществляется в том числе и подготовка сметы на капитальный ремонт объектов капитального строительства.

Более того, в соответствии с п. 28 Постановления Правительства РФ от 16 февраля 2008 г. № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» установлены обязательные разделы проектной документации» (Далее – Постановление № 87) Раздел 11 «Смета на строительство объектов капитального строительства» должен содержать текстовую часть в составе пояснительной записки к сметной документации и сметную документацию, а именно: локальные сметы, объектные сметы или сводные сметные расчеты.

Одновременно с этим, на основании полученных исходных данных (акт технического обследования, дефектная ведомость, проект задания на проектирование в соответствии ГОСТ 31937-2011) заказчик должен был сформировать техническое задание на проектирование со всеми приложениями в зависимости от содержания работ, которые необходимо выполнить при капитальном ремонте здания, сооружения.

Согласно положениям частей 1 и 2 статьи 7 Закона о контрактной системе следует, что в Российской Федерации обеспечивается свободный и безвозмездный доступ к информации о контрактной системе в сфере закупок. Открытость и прозрачность информации, указанной в части 1 настоящей статьи, обеспечиваются, в частности, путем ее размещения в единой информационной системе.

В соответствии с частью 3 статьи 7 Закона о контрактной системе следует, что информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Таким образом, Заказчик не разработал проектно-сметную документацию в полном объеме:

- отсутствуют в полном объеме результаты инженерных изысканий;
- отсутствует задание на проектирование.
- отсутствует сводный сметный расчет стоимости капитального ремонта.
- отсутствует пояснительная записка к сметной документации.
- отсутствует расчет конструкции на снеговую нагрузку (капитальный ремонт кровли должен предусматривать данный расчет).

Наличие данных фактов свидетельствует об отсутствии проектной документации на капитальный ремонт кровли объекта капитального строительства как таковой.

3. Сметная документация разработана Заказчиком самостоятельно (ненадлежащим лицом).

Согласно ч. 4 ст. 48 ГрК РФ работы по договорам о подготовке проектной документации, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договоры подряда на подготовку проектной документации), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Выполнение работ по подготовке проектной документации по таким договорам обеспечивается специалистами по организации архитектурно-строительного проектирования (главными инженерами проектов, главными архитекторами проектов).

Сообщаем, что Заказчик не является членом саморегулируемой организацией в области архитектурно-строительного проектирования.

Таким образом, Заказчик, самостоятельно разрабатывая сметную документацию для настоящей закупки, не имел законного права на исполнение данного действия, что автоматически влечет недействительность указанной документации и недопустимость ее применения при проведении капитального ремонта за счет бюджетных средств.

Кроме прочего, по непонятным причинам Заказчик, в нарушение Постановления Правительства РФ от 18 мая 2009 г. № 427 «О порядке проведения проверки

достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства...» получил Положительное заключение о достоверности сметной стоимости при отсутствии проектно-сметной документации как таковой.

Обращаем внимание, что несмотря на отсутствие перечисленной документации, электронный аукцион был разыгран и определен победитель (контракт в настоящий момент исполнен), что по мнению Ассоциации является грубейшим нарушением закона.

Решением УФАС по Сахалинской области № 366/18 от 09.10.2018 (копия данного Решения прилагается) жалоба Ассоциации «Сахалинстрой», поданная на указанный электронный аукцион, признана обоснованной в части отсутствия проектной документации. Довод, касающийся разработки проектной документации неправоспособным лицом, комиссией УФАС не рассматривался ввиду того, что он не относится к компетенции антимонопольного органа.

Из всего изложенного следует вывод о том, что Заказчик при закупке электронного аукциона (извещение № 0361300010718000047) «Капитальный ремонт крыш» допустил полное отсутствие проектно-сметной документации на проведение подрядных работ, что означает не установление всяческих требований к объему работ, подлежащих выполнению в рамках заключаемого контракта, лишению участника закупки обоснованно сформировать свое предложение, а также выполнить работы должным образом за счет средств местного бюджета, что свидетельствует о необоснованном расходовании таких средств.

В связи с изложенным, Ассоциация «Сахалинстрой» настоятельно просит включить проверку исполнения заказчиком и подрядчиком работ по данному контракту в План проверочных мероприятий на 2019 год, с целью оценки законности и обоснованности использования средств местного бюджета при выполнении указанных работ.

Приложение:

- копия Решения УФАС по Сахалинской области № 366/18 от 09.10.2018 года;

Генеральный директор



В.П. Мозолевский

Исп.: Рыжова А.А.
311-045 (вн. 214)



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Сахалинской области**

пр. Победы, 24, г. Южно-Сахалинск, 693007
тел. (4242) 46-55-66, факс (4242) 46-55-67
e-mail: to65@fas.gov.ru

№ 05-4666

Заявитель:

Ассоциация Региональное Отраслевое
Объединение Работодателей
«Сахалинское Саморегулируемое
Объединение Строителей»
693000, г. Южно-Сахалинск,
ул. Карла-Маркса д.20, оф.201
Тел.: 8(4242) 311045
np@ssros.ru

Заказчик:

Администрация муниципального
образования «Курильский городской
округ»
694530, г. Курильск,
ул. Приморское шоссе, 5/1
Тел.: 8 (42454) 42-180
uks_kgo_gz@mail.ru

Уполномоченный орган:

МКУ «Управление капитального
строительства Курильского городского
округа»
694530, г. Курильск, ул. Охотская, 5А
Тел.: 8 (42454) 42-180
uks_kgo_gz@mail.ru

Оператор электронной площадки:

Акционерное общество «ЕЭТП»
info@roseltorg.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 366/18 о нарушении законодательства Российской Федерации в сфере
контроля государственных закупок

09 октября 2018 года

г. Южно-Сахалинск

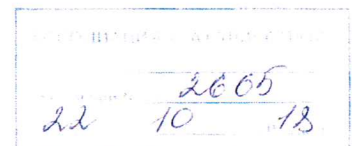
Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Сахалинской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

Солонина К.В. – начальника отдела контроля государственных закупок

Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области;

Членов Комиссии:



Казанова Н.А. – заместителя начальника отдела контроля государственных закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области;

Осиповой Е.А. – главного специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области;

в присутствии представителей:

от заявителя – Юзефович А.О., доверенность от 08.10.2018, Артюхиной А.Ю., доверенность от 13.03.2018;

от заказчика – не явился, уведомлен надлежащим образом;

от уполномоченного органа – не явился, уведомлен надлежащим образом;

рассмотрев жалобу Ассоциации Регионального Отраслевого Объединения Работодателей «Сахалинское Саморегулируемое Объединение Строителей» (ИНН 6501201580) (далее – Заявитель) на положения аукционной документации, утвержденной МКУ «Управление капитального строительства Курильского городского округа» (ИНН 6511005472) (далее – Уполномоченный орган) по факту определения поставщика путем проведения электронного аукциона по объекту: «Капитальный ремонт крыш» (извещение № 0361300010718000047) (далее – аукцион),

УСТАНОВИЛА:

02.10.2018 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба Заявителя на положения аукционной документации, по мнению которого при утверждении аукционной документации нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), при этом Заявитель в своей жалобе приводит следующие доводы.

1. В нарушение требований действующего законодательства, заказчиком в единой информационной системе документация об аукционе размещена не в полном объеме.

2. Заказчиком неверно определен предмет закупки, поскольку исходя из характера работ, работы, установленные в техническом задании и сметной документации относятся к реконструкции, а не капитальному ремонту, в связи с чем, в нарушение требований законодательства Российской Федерации заказчик не разработал проектную документацию в полном объеме и не прошел государственную экспертизу.

3. Сметная документация, размещенная на сайте единой информационной системе разработана некомпетентным лицом, поскольку заказчик, разработавший данную сметную документацию, не является членом СРО в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования.

На основании изложенного Заявитель просит рассмотреть жалобу по существу и вынести мотивированное решение.

Уведомлением-требованием от 03.10.2018 № 05-4398 рассмотрение жалобы по существу назначено на 08.10.2018 15 часов 45 минут. Вместе с этим у заказчика

запрошены необходимые документы для принятия решения, а также проведения внеплановой проверки.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 3.32 Административного регламента, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, по ходатайству лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведении внеплановой проверки, либо по собственной инициативе, в том числе для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, в заседании комиссии может быть объявлен перерыв. При объявлении перерыва лицам, присутствующим на заседании Комиссии, объявляется о дате, времени и месте продолжения заседания Комиссии. Письменное уведомление о месте, дате и времени рассмотрения жалобы после перерыва не направляется. При объявлении перерыва срок рассмотрения жалобы не приостанавливается и не продлевается. После окончания перерыва заседание Комиссии продолжается с момента, на котором заседание было прервано. В случае если после окончания перерыва изменился состав Комиссии, то рассмотрение жалобы и проведение внеплановой проверки начинается заново.

Таким образом, для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия законного и обоснованного решения, рассмотрение жалоб по существу перенесено на 09.10.2018 17 часов 00 минут.

Комиссия, заслушав представителей Заявителя, проанализировав имеющиеся в деле документы, а также информацию, размещенную на сайте Единой информационной системе в сфере закупок, проведя в порядке статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, установила следующее.

25.09.2018 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение о проведении электронного аукциона по факту определения поставщика (подрядчика, исполнителя) по объекту: «Капитальный ремонт крыши» (извещение № 0361300010718000047).

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 594 553 рублей 00 копеек.

1. Рассмотрев первый довод Заявителя, Комиссия установила следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения

взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Часть 2 статьи 33 Закона о контрактной системе устанавливает, что Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно статье 743 Гражданского кодекса Российской Федерации, подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) архитектурно-строительное проектирование осуществляется в том числе путем подготовки раздела проектной документации «Смета на капитальный ремонт объекта капитального строительства» при проведении капитального ремонта объекта капитального строительства в случаях, предусмотренных частью 12.2 настоящей статьи.

Частью 12.2 статьи 48 ГрК РФ установлено, что в случае проведения капитального ремонта объектов капитального строительства, финансируемого с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств лиц, указанных в части 1 статьи 8.3 настоящего Кодекса, осуществляется подготовка сметы на капитальный ремонт объектов капитального строительства на основании акта, утвержденного застройщиком или техническим заказчиком и содержащего перечень дефектов оснований, строительных конструкций, систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения с указанием качественных и количественных характеристик таких дефектов, и задания застройщика или технического заказчика на проектирование в зависимости от содержания работ, выполняемых при капитальном ремонте объектов капитального строительства. Застройщик по собственной инициативе вправе обеспечить подготовку иных разделов проектной документации, а также подготовку проектной документации при проведении капитального ремонта объектов капитального строительства в иных случаях, не указанных в настоящей части.

В части 13 статьи 48 ГрК РФ установлено, что состав и требования к содержанию разделов проектной документации применительно к различным видам объектов капитального строительства, в том числе к линейным объектам, состав и требования к содержанию разделов проектной документации применительно к отдельным этапам строительства, реконструкции объектов капитального строительства, состав и требования к содержанию разделов проектной документации при проведении капитального ремонта объектов капитального строительства, а также состав и требования к содержанию разделов

проектной документации, представляемой на экспертизу проектной документации и в органы государственного строительного надзора, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Так положение о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 (далее – Постановление № 87).

На основании пункта 28 Постановления № 87 Раздел 11 «Смета на строительство объектов капитального строительства» должен содержать текстовую часть в составе пояснительной записки к сметной документации и сметную документацию.

В силу пункта 29 Постановления № 87 пояснительная записка к сметной документации, предусмотренная пунктом 28 настоящего Положения, должна содержать следующую информацию:

- а) сведения о месте расположения объекта капитального строительства;
- б) перечень утвержденных сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, принятых для составления сметной документации на строительство, а также обоснование предполагаемой (предельной) стоимости строительства на основе документально подтвержденных сведений о проектах-аналогах (при наличии таких проектов) при отсутствии укрупненных нормативов цены строительства для объектов, аналогичных по назначению, проектной мощности, природным и иным условиям территории, на которой планируется осуществлять строительство;
- в) наименование подрядной организации (при наличии);
- г) обоснование особенностей определения сметной стоимости строительных работ для объекта капитального строительства;
- д) другие сведения о порядке определения сметной стоимости строительства объекта капитального строительства, характерные для него.

Как указано ранее, информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной (часть 3 статьи 7 Закона о контрактной системе).

Вместе с тем, Комиссией установлено, что в составе аукционной документации заказчиком не размещены документы и информация установленная частью 12.2 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, а именно: акт, утвержденный застройщиком или техническим заказчиком и содержащего перечень дефектов оснований, строительных конструкций, систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения с указанием качественных и количественных характеристик таких дефектов, и задание застройщика или технического заказчика на проектирование в зависимости от содержания работ, выполняемых при капитальном ремонте объектов капитального строительства, пояснительную записку к сметной документации, а также сметы в соответствии с требованиями Постановления № 87.

В силу требований части 1 статьи 65 Закона о контрактной системе заказчик размещает в единой информационной системе документацию об аукционе в сроки указанные в частях 2 и 3 статьи 63 Закона о контрактной системе, одновременно с размещением извещения о проведении такого аукциона.

Учитывая в совокупности вышеизложенное, Комиссия пришла к выводу, что заказчиком не в полном объеме размещена документация об электронном аукционе, что не соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Таким образом, за отсутствие проектной документации в составе аукционной документации заказчик признается нарушившим часть 3 статьи 7 пункт 1 части 1 и части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, а первый довод заявителя обоснованным.

2. Рассмотрев второй довод Заявителя, Комиссия Сахалинского УФАС России установила следующее.

Заявитель в своей жалобе указывает на то, что Заказчиком неверно определен объект закупки. Исходя из аукционной документации, в рамках данной закупки производится полная замена несущих конструкций объекта капитального строительства, в связи с чем, приведенные в техническом задании виды работ относятся к реконструкции.

На заседание Комиссии, Заказчиком представлены письменные возражения, из которых следует, что в результате выполнения работ, в рамках спорной закупки, будет производиться замена отдельных элементов несущих конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций, что не приведет к изменению основных технико-экономических показателей, следовательно, в силу положений Градостроительного кодекса Российской Федерации, такие работы нельзя отнести к реконструкции объекта капитального строительства.

Вместе с тем, в силу части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки имеет право обжаловать в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика (аукционной комиссии) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В части 9 той же нормы указаны, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Вышеуказанное предполагает наличие у лица, обращающегося в контрольный орган, обязанности доказать то, какие его права или охраняемые законом интересы нарушены действиями (бездействиями) заказчика или аукционной комиссией.

Несмотря на это заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о нарушении заказчиком его прав и законных интересов, в том числе участников закупки, а также доказательств свидетельствующих о нарушении положений Закона о контрактной системе.

Более того, согласно части 1 статьи 18 Закона о контрактной системе обоснование закупки осуществляется заказчиком при формировании плана закупок, плана-графика и заключается в установлении соответствия планируемой закупки целям осуществления закупок, определенным с учетом положений статьи 13 настоящего Федерального закона (в том числе решениям, поручениям, указаниям Президента Российской Федерации, решениям, поручениям Правительства Российской Федерации, законам субъектов Российской Федерации, решениям, поручениям высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, муниципальным правовым актам), а также

законодательству Российской Федерации и иным нормативным правовым актам о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с частью 2 указанной выше нормы при формировании плана закупок обоснованию подлежат объект и (или) объекты закупки исходя из необходимости реализации конкретной цели осуществления закупки, определенной с учетом положений статьи 13 настоящего Федерального закона.

Вместе с тем, согласно пункту 1 части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 настоящей статьи, с учетом части 4 настоящей статьи осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

На основании пункта 1 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении соблюдения требований к обоснованию закупок, предусмотренных статьей 18 настоящего Федерального закона, и обоснованности закупок.

Таким образом, контроль, связанный с обоснованием объекта закупки не относится к компетенции Сахалинского УФАС России, в связи с чем, данный довод Заявителя по существу не рассматривается.

3. Рассмотрев третий довод заявителя, Комиссия Сахалинского УФАС России пришли к следующему выводу.

Согласно части 1 статьи 18 Закона о контрактной системе обоснование закупки осуществляется заказчиком при формировании плана закупок, плана-графика и заключается в установлении соответствия планируемой закупки целям осуществления закупок, определенным с учетом положений статьи 13 настоящего Федерального закона (в том числе решениям, поручениям, указаниям Президента Российской Федерации, решениям, поручениям Правительства Российской Федерации, законам субъектов Российской Федерации, решениям, поручениям высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, муниципальным правовым актам), а также законодательству Российской Федерации и иным нормативным правовым актам о контрактной системе в сфере закупок.

Из пункта 1 части 3 статьи 18 Закона о контрактной системе следует, что при формировании плана-графика обоснованию подлежит начальная (максимальная) цена контракта, цена контракта в порядке, установленном статьей 22 настоящего Федерального закона.

Пунктом 4 части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе установлено, что начальная максимальная цена контракта определяется и обосновывается заказчиком посредством применения проектно-сметного метода.

Третий довод заявителя сводится к тому, что сметная документация разработана неправопособным лицом, поскольку заказчик, разработавший сметную документацию не является членом СРО.

Вместе с тем, согласно пункту 1 части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 настоящей статьи, с учетом части 4 настоящей статьи

осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в том числе в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

При таких обстоятельствах контроль за обоснованием начальной (максимальной) цены контракта не относится к компетенции Сахалинского УФАС России, в связи с чем, данный довод Заявителя по существу не рассматривается.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 3.36 Административного регламента, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Несмотря на выявленные нарушения Закона о контрактной системе, Комиссия приходит к выводу, что такие нарушения не повлияли на определение поставщика (подрядчика, исполнителя), при этом Комиссией учитывается, что на участие в электронном аукционе подано 7 (семь) заявок участников, что свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции.

Таким образом, Комиссией принято решение обязательное для исполнения предписание не выдавать.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Ассоциации Регионального Отраслевого Объединения Работодателей «Сахалинское Саморегулируемое Объединение Строителей» (ИНН 6501201580) на положения аукционной документации, утвержденной МКУ «Управление капитального строительства Курильского городского округа» (ИНН 6511005472) по факту определения поставщика путем проведения электронного аукциона по объекту: «Капитальный ремонт крыш» (извещение № 0361300010718000047) – частично обоснованной.

2. Довод, связанный с определением объекта закупки (извещение № 0361300010718000047) по существу не рассматривать.

3. Довод, связанный с обоснованием начальной максимальной цены контракта (извещение № 0361300010718000047) по существу не рассматривать.

4. Признать уполномоченный орган – МКУ «Управление капитального строительства Курильского городского округа» нарушившим положения части 3 статьи 7, пункта 1 части 1, 2 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013

№ 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

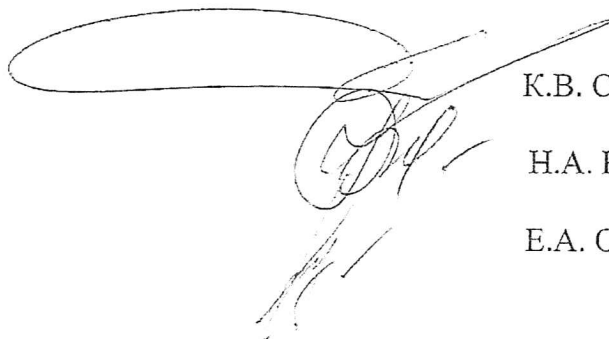
5. Уполномоченному органу – МКУ «Управление капитального строительства Курильского городского округа» обязательное для исполнения предписание не выдавать.

6. Передать материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области для решения вопроса о возбуждении административного производства в отношении лиц, допустивших нарушения, указанные в пункте 4 настоящего Решения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии

The image shows three handwritten signatures in black ink. The top signature is a large, sweeping loop. The middle signature is more compact and stylized. The bottom signature is also compact and appears to be a different style. The signatures are positioned to the right of the text labels for the commission members.

К.В. Солонин

Н.А. Казанов

Е.А. Осипова