**ВС РФ: выполненные в отсутствие контракта работы оплате не подлежат**
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Общество (далее также – истец) произвело капитальный ремонт зданий, принадлежащих муниципальному бюджетному учреждению, однако плату за выполненные работы не получило. Истец неоднократно направлял в адрес администрации муниципального образования (далее также – ответчик) претензии с требованием об оплате выполненных работ. Впоследствии общество обратилось в арбитражный суд с иском.

Суды трех инстанций не нашли оснований для удовлетворения заявленного требования. Так, они отметили, что согласно [ст. 768 Гражданского кодекса](http://base.garant.ru/10164072/2c8818794f86e64717ad122130280b25/#block_768) к отношениям по контрактам на выполнение подрядных работ применяется Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ "[О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд](http://base.garant.ru/70353464/)" (далее – Закон № 44-ФЗ), а процедура отбора контрагента является обязательной для заключения контракта. Таким образом, поскольку финансирование работ осуществлялось за счет бюджетных средств, заключение контракта в соответствии с [Законом № 44-ФЗ](http://base.garant.ru/70353464/) для сторон являлось обязательным. При этом истец осуществлял подрядные работы в отсутствие заключенного контракта ([Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2018 г. № 310-ЭС18-18182](http://base.garant.ru/72121176/)).

Таким образом, подчеркнули судьи, лицо, выполнявшее работы без контракта, не могло не знать, что работы выполняются при очевидном отсутствии обязательств. Между тем работы не носили неотложный характер.

На основании этого суды пришли к выводу об отсутствии у ответчика обязанности по оплате выполненных работ.

В свою очередь ВС РФ согласился с доводами нижестоящих судов и отказал Обществу в передаче кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

# **Определение Верховного Суда РФ от 16 ноября 2018 г. N 310-ЭС18-18182 Об отказе в передаче жалобы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации**

**Определение Верховного Суда РФ от 16 ноября 2018 г. N 310-ЭС18-18182**

**Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Отделстрой" на**[**решение**](http://base.garant.ru/94671966/)**Арбитражного суда Белгородской области от 27.02.2018,**[**постановление**](http://base.garant.ru/62514767/)**Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2018 и**[**постановление**](http://base.garant.ru/40210683/)**Арбитражного суда Центрального округа от 18.07.2018 по делу N А08-8396/2017 по иску общества с ограниченной ответственностью "Отделстрой" (далее - Общество) к муниципальному образованию "Старооскольский городской округ" Белгородской области в лице Департамента имущественных и земельных отношений администрации Старооскольского городского округа Белгородской области (далее - Департамент) о взыскании 10 609 287 руб. неосновательного обогащения (с учетом объединения дел в одно производство и уточнения исковых требований), при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Департамента здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области, областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Городская больница N 1 города Старого Оскола", муниципального казенного учреждения "Управление капитального строительства" Старооскольского городского округа и Старооскольского местного общественного благотворительного фонда содействия развитию Старооскольского городского округа "Любимый", установил:**

[**решением**](http://base.garant.ru/94671966/)**Арбитражного суда Белгородской области от 27.02.2018, оставленным без изменения**[**постановлением**](http://base.garant.ru/62514767/)**Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2018 и**[**постановлением**](http://base.garant.ru/40210683/)**Арбитражного суда Центрального округа от 18.07.2018, в удовлетворении иска отказано.**

**В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.**

**По смыслу**[**части 1 статьи 291.1**](http://base.garant.ru/12127526/235d35558428b1316e28fefcc76137be/#block_290111)**,**[**части 7 статьи 291.6**](http://base.garant.ru/12127526/2e014a7b7251c3825258f6b18580a8e8/#block_29167)**,**[**статьи 291.11**](http://base.garant.ru/12127526/75c095a601f105e15aed7e8479596d29/#block_291110)**Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.**

**Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.**

**Исковые требования Общества мотивированы тем, что оно выполнило для Департамента ряд работ по капитальному ремонту, указанных в актах о приемке выполненных работ, которые последним не оплачены.**

**Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам**[**статьи 71**](http://base.garant.ru/12127526/4fc81bd708668197a291fdc62307ca74/#block_71)**Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь**[**статьями 763**](http://base.garant.ru/10164072/2c8818794f86e64717ad122130280b25/#block_20763)**,**[**768**](http://base.garant.ru/10164072/2c8818794f86e64717ad122130280b25/#block_768)**,**[**1102**](http://base.garant.ru/10164072/b9c7cbfdab6a21af84c1bed4716cdd79/#block_1102)**,**[**1109**](http://base.garant.ru/10164072/ee92b36611bb53d940ce4e8bf87d6f73/#block_1109)**Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями**[**Федерального закона**](http://base.garant.ru/70353464/)**от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", пришли к выводу об отсутствии у Департамента обязанности по оплате спорных работ и отказали в удовлетворении иска.**

**При этом суды исходили из того, что работы выполнены Обществом в отсутствие муниципального контракта, заключенного в установленном порядке, а выполнение работ без такого контракта, свидетельствует о том, что лицо, выполнявшее работы, не могло не знать, что работы выполняются им при очевидном отсутствии обязательства, доказательств безотлагательного характера работ либо их выполнения в целях предотвращения большего ущерба, не представлено.**

**Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.**

**Доводы, изложенные в кассационной жалобе со ссылкой на судебные акты по иным делам, выводы судов с учетом установленных фактических обстоятельств не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.**

**Учитывая изложенное и руководствуясь**[**статьями 291.6**](http://base.garant.ru/12127526/2e014a7b7251c3825258f6b18580a8e8/#block_2916)**,**[**291.8**](http://base.garant.ru/12127526/c7b8986568d1f4449b9ac5518cdf2d19/#block_2918)**Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации определил:**

**отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью "Отделстрой" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.**
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| --- | --- |
| Судья Верховного Суда Российской Федерации | Н.С. Чучунова |
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