

Ассоциация Региональное отраслевое объединение работодателей "Сахалинское Саморегулируемое Объединение Строителей"

Номер в государственном реестре
саморегулируемых организаций Ростехнадзора
СРО-С-019-06072009

ОГРН: 1086500001312
ИНН: 6501201580



Адрес: 693000, Сахалинская область,
Город Южно-Сахалинск, ул. Карла Маркса,
д. 20, оф. 201

Телефон (факс): +7 (4242) 311045, 468596
Эл. почта: np@ssros.ru web-сайт: ssros.ru

Исх. № 0837 от 13.12.2018

Главному Федеральному Инспектору по
Сахалинской области С.А. Будкину

*О проверки правомерности действий при
проведении комиссионного отбора, заключении
и исполнении договора на выполнение капитального ремонта*

Уважаемый Сергей Александрович!

Ассоциация «Сахалинстрой» в соответствии со статьей 6 Федерального закона от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» в целях обеспечения защиты законных интересов членов Ассоциации, обращается к Вам по следующему вопросу, связанному с проблемой ООО «СахСтройБизнес» (далее – Общество) о непринятии должностными лицами правоохранительных и надзирающих органов (бездействии) ряда мер, направленных на выяснение обстоятельств, которые являются существенными для следующего дела.

Осенью 2017 года администрацией ГО «Долинский» организовано проведение комиссионного отбора в соответствии с Постановлением Администрации МО ГО «Долинский» Сахалинской области от 16.08.2016г. № 783-па по предмету: «Капитальный ремонт фасада МКД по адресу: г. Долинск, ул. Сахалинская д.2а».

11.09.2017 по результатам вскрытия конвертов с заявками на участие в указанном конкурсе, победителем признано Общество, которому предложено заключить соответствующий договор с заказчиком/управляющей организацией – ООО «Управление городским хозяйством» (далее – ООО «УГХ»).

15.09.2017 между Обществом и ООО «УГХ» заключен Договор №2 на выполнение работ по капитальному ремонту жилищного фонда. Данный договор не является договором строительного подряда заключенным между техническим заказчиком и подрядчиком.

В соответствии с пунктом 22 статьи 1 ГрК РФ установлено, что технический заказчик – это юридическое лицо, которое уполномочено застройщиком и от имени застройщика заключает договора о выполнении инженерных изысканий, о подготовке проектной документации, о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, подготавливает задания на выполнение указанных видов работ, предоставляет лицам, выполняющим инженерные изыскания и (или) осуществляющим подготовку проектной документации, строительство,

реконструкцию капитальный ремонт объектов капитального строительства, материалы и документы, необходимые для выполнения указанных видов работ, утверждает проектную документацию, подписывает документы, необходимые для получения разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, осуществляет иные функции, предусмотренные законодательством о градостроительной деятельности (далее – функции технического заказчика).

Функции технического заказчика могут выполняться только членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Таким образом, юридическое лицо, выполняющее функции технического заказчика (за исключением государственного или муниципального либо иного, но с преобладающим государственным или муниципальным участием в его уставном капитале), должно быть членом СРО в сфере строительства (ч. 2.1 ст. 47, ч. 4.1 ст. 48, ч. 2.2 ст. 52 ГрК РФ).

Между тем, предприятие ООО «УГХ», которое является техническим заказчиком, не является членом соответствующей саморегулируемой организации и не имеет соответствующих кадровых специалистов, обладающих знаниями в области строительства, и не имеют возможности контролировать ход производства работ и принимать такие работы у подрядчика.

Также, 15.09.2017 между администрацией ГО «Долинский» и ООО «УГХ» заключено Соглашение № 6 «О предоставлении субсидии из бюджета МО ГО «Долинский» управляющим организациям и муниципальным предприятиям, осуществляющим деятельность по управлению жилищным фондом на основании лицензий на проведение капитального ремонта жилищного фонда многоквартирных домов МО ГО «Долинский» (далее – Соглашение №6) на общую сумму 13млн. 276тыс. 533 рубля (средства областной субсидии на финансирование расходов на осуществление работ по капитальному ремонту жилищного фонда МКД).

19.12.2017 работы Обществом по указанному договору были выполнены, подготовлена вся необходимая документация, которая была передана для подписания и направления в адрес администрации ГО «Долинский» с целью перечисления средств субсидии через счет ООО «УГХ» к конечному получателю – ООО «СахСтройБизнес».

В установленные сроки, оплата выполненных работ по капитальному ремонту фасада МКД предприятием ООО «УГХ» не была произведена.

01.02.2018 Общество обратилось в Долинскую прокуратуру по факту неоплаты предприятием ООО «УГХ» выполненных работ.

08.02.2018 Долинской прокуратурой в адрес Общества сообщено о том, что проведена проверка, и в результате 02.02.2018 года в ОМВД России по ГО «Долинский» в порядке п.2 ч.2 ст.37 УПК РФ направлен материал по факту злоупотребления служебными полномочиями со стороны генерального директора ООО «УГХ» Меркушева Д.В. для решения вопроса об уголовном преследовании последнего по ч. 1 ст. 201 УК РФ.

Между тем, проверочные мероприятия касались исключительно факта невыполнения обязанности по оплате предприятием ООО «УГХ» выполненных работ по капитальному ремонту МКД и ряд доводов фактически оставлен без рассмотрения. Комплексная и всесторонняя проверка обстоятельств произошедшего, причин и условий, способствовавших совершению преступления, никем не проводилась.

1. Так, не исследовался вопрос правомерности передачи полномочий от директора Ким А.С. (далее – Директор № 1) к Меркушеву Д.В. (далее – Директор № 2)

и соответствия принятия последнего на работу в ООО «УГХ» требованиям трудового законодательства РФ.

Незадолго до окончательного принятия работ по капитальному ремонту МКД (декабрь 2017 года) и подписания соответствующих документов, являющихся основанием для предоставления субсидии ООО «УГХ» на оплату работ подрядчика, Директор № 1 (Ким А.С.) уйдя в отпуск назначил на должность исполняющего обязанности директора ООО «УГХ» - Меркушева Д.В.

19.12.2017 года Директор № 1 (Ким А.С.) не выходя из отпуска, увольняется с предприятия ООО «УГХ», при этом законность и соблюдение порядка увольнения Директора № 1 также не исследовалась. Заявление об увольнении Директором №1 направляется тем же 19.12.2017 года, на котором отсутствуют какие-либо отметки об официальном принятии документа на ООО «УГХ» и оформлении процедуры увольнения Ким.

Далее, Директор № 1 (Ким А.С.) продает свое предприятие ООО «УГХ» Директору № 2 (Меркушеву Д.В.).

Письменных уведомлений о смене руководства и учредителя на ООО «УГХ» представители Общества не получали, что является грубым нарушением требований ч.1 ст.451 ГК РФ.

Кроме того, муниципалитет также не был официально уведомлен о смене руководства и собственника.

Таким образом, подрядчик по указанному выше договору капитального ремонта многоквартирного жилого дома не знал и не мог знать о существенных изменениях в составе руководства и учредителей на предприятии ООО «УГХ».

Необходимо обратить внимание на конкретную дату, а именно на 19.12.2017 года. Указанная дата является днем подписания Директором №1 (Ким А.С.) заявления об увольнении с ООО «УГХ», этой же датой издан Приказ о его увольнении. Между тем, соответствие порядка подачи заявления об увольнении требованиям части 1 статьи 280 ТК РФ (согласно данной норме руководитель организации имеет право досрочно расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя (собственника имущества организации, его представителя) в письменной форме не позднее чем за один месяц), никем не исследовалось.

Кроме того, 19.12.2017 года является днем вынесения Решения единственного учредителя ООО «УГХ» о прекращении полномочий Ким А.С. и назначения на должность генерального директора ООО «УГХ» - Меркушева Д.В. (с изданием соответствующего приказа о вступлении в должность и приказа о переводе Меркушева на другую работу).

Между тем, перечисленные обстоятельства, по неизвестным причинам, не стали предметом проверки, оценка соответствия их требованиям закона, несмотря на их очевидно существенное значения для данного дела, не давалась.

2. Необходимо отметить, что именно 19.12.2017 года сторонами по Договору № 2 от 15.09.2017 года подписаны Акты о приемке выполненных работ от 19.12.2017 года, Справка о стоимости выполненных работ и затрат от 19.12.2017 года.

При этом, необходимо обратить внимание на следующие обстоятельства.

Визуальным изучением Договора № 2 от 15.09.2017 года и Акта №1 о приемке – сдаче капитального ремонта объекта в эксплуатацию усматривается несоответствие в личной подписи Директора № 1. В Акте № 1 (печатный текст) указан Директор № 1 (Ким А.С.), между тем, подпись очевидно ему не принадлежит (образец подписи Ким имеется на других документах). Таким образом, можно сделать вывод о том, что данный документ Директором № 1 (Ким) не подписывался, предположительно подпись принадлежит Директору № 2 (Меркушев Д.В.). Аналогичная ситуация, в части

соответствия личной подписи, наблюдается и в Акте о приемке выполненных работ от 19.12.2017 года, Справке о стоимости выполненных работ и затрат от 19.12.2017 года.

Правомерность направления средств субсидии по указанным документам не исследовалась, оценка данному обстоятельству не давалась.

Необходимо отметить, что 17.11.2017 года Общество и ООО «УГХ» заключили Дополнительное соглашение к Договору № 2 от 15.09.2017 года, согласно которому срок выполнения работ по капитальному ремонту объекта установлен на 19.12.2017 года, причем подпись Директора № 1 (Ким А.С.) на указанном Дополнительном соглашении, очевидно ему не принадлежит (предположительно на документе стоит подпись Меркушева Д.В.).

При этом, следует обратить внимание на то, что Меркушев Д.В. принимается на работу в ООО «УГХ» (за день до подписания указанного допсоглашения), а именно – 16.11.2017 года, на должность заместителя генерального директора ООО «УГХ».

Таким образом, очевидно, что подавая заявление об увольнении 19.12.2017 года Директор № 1 (Ким А.С.) и Меркушев Д.В. были достоверно осведомлены о том, что эта дата является днем приемки выполненных работ по Договору № 2 от 15.09.2017 года и оформления соответствующих актов, но по неизвестным причинам Ким А.С. самоустранился от подписания документов, являющихся основанием для погашения стоимости затрат в рамках предоставляемой предприятию ООО «УГХ» субсидии, переложив ответственность за дальнейшее на Меркушева Д.В.

Далее, 08.12.2017 Общество передает с сопроводительным письмом на имя Директора № 1 (Ким А.С.) КС-2, КС-3, Счет на оплату, Счет-фактуру в количестве 2-х экземпляров. При этом, имеется отметка о принятии данных документов в ООО «УГХ», без замечания о том, что Ким А.С. не находится в данной должности и направлять документы надо на имя Директора №2 (Меркушев Д.В.).

Напрашивается вывод, что Общество было намерено введено в заблуждение относительно изменений в руководстве предприятия ООО «УГХ». Данная позиция основывается еще и на том, что 18.01.2018 года Общество направляет на имя Директора №1 (Ким А.С.) сопроводительное письмо, с которым передает исполнительную документацию для подписания, и получает отметку у Шовкопляс А.В. (главный бухгалтер ООО «УГХ») о принятии данных документов без замечаний.

Итоговый пакет документов для получения субсидии, без официального направления его в администрацию ГО «Долинский», без регистрации этих документов в журнале учета входящей корреспонденции той же администрации, без штампов о принятии документов, без письменной резолюции лица, уполномоченного на принятие решений о направлении данного пакета документов тому или иному специалисту, оказался на столе у специалиста КУМС администрации ГО «Долинский» Зюзиной В.Н. После чего, Зюзина В.Н.(без получения официального поручения и указания руководства), принимает пакет документов в работу и готовит документы к процедуре оплаты в рамках исполнения условий Соглашения №6.

При этом, в соответствии с пунктом 2.5 Соглашения № 6 предусмотрено, что получатель субсидии (ООО «УГХ») несет **ответственность за достоверность** документов и информации, предоставленных Администрации в целях получения субсидии.

В свою очередь, в соответствии с пунктом 3.2.4 Соглашения № 6 отдел по внутреннему финансовому контролю Администрации **осуществляет обязательную проверку** соблюдения Получателем субсидии условий, целей порядка предоставления и расходования Субсидии.

Помимо изложенного необходимо отметить, что в указанном пакете документов содержится Справка, согласно которой Директор № 1 удостоверяет, что в отношении ООО «УГХ» не проводится процедура банкротства, ликвидации. Указанная Справка

содержит подпись Директора №1, но не датирована числом и месяцем, а содержит только год – 2017 г., что в свою очередь, позволяет сомневаться в ее достоверности (с учетом изменений в составе руководства и учредителей ООО «УГХ»).

Результатом действий представителей муниципалитета стало согласование и одобрение направления средств субсидии предприятию ООО «УГХ» (во главе с никому не известным директором Меркушевым) со стороны должностных лиц администрации ГО «Долинский».

Оценка законности перечисленных действий Зюзиной, в том числе по части 1.1 статьи 293 УК РФ до сих пор не дана.

Вопрос о том, вправе ли были должностные лица администрации городского округа, принимать в работу пакет документов для получения субсидии, в нарушение требований порядка документооборота, не исследовался, а он в свою очередь является ключевым обстоятельством для данного дела, поскольку именно в результате данных действий стала возможной ситуация с перечислением средств субсидии на счет ООО «УГХ», и последующим хищением средств субсидии со счета Меркушевым Д.В.

3. Долинской прокуратурой в ответе от 04.10.2018 года № 1р-2018 сообщено, что в вышеуказанной части доводов обращение перенаправлено начальнику СО ОМВД России по ГО «Долинский» для рассмотрения в рамках расследования уголовного дела № 1170164002000057, возбужденного в отношении Меркушева Д.В.

С принятым решением невозможно согласиться ввиду следующего.

Ассоциацией прямо поставлен вопрос о возможном наличии в действиях должностных лиц администрации ГО «Долинский» признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1.1 ст.293 УК РФ, а также были приведены аргументы в пользу данного обстоятельства, подлежащие выяснению и оценке. Вместе с тем, данный довод не стал предметом проверки.

Кроме того, в соответствии с п. «а» ч.1 ст. 151 УПК РФ следует, что уголовные дела по преступлениям, предусмотренным ст.293 УК РФ расследуются следователями Следственного комитета РФ, а не следователями МВД РФ.

Таким образом, причина перенаправления обращения в части действий должностных лиц администрации ГО «Долинский» в Следственный отдел ОМВД России по ГО «Долинский» в рамках расследования преступления, совершенного Меркушевым Д.В., неизвестна.

Кроме того, считаем, что ввиду отсутствия практического опыта по расследованию уголовных дел, связанных с халатностью должностных лиц (расследование таких преступлений не находится в компетенции следователей МВД РФ), перенаправление обращения в указанной части доводов в СО ОМВД по ГО «Долинский», нарушает требования УПК РФ.

По нашему мнению, ответственность за доказывание или опровержение связи между действиями должностных лиц ООО «УГХ», администрации ГО «Долинский» и Меркушева Д.В., попросту переложена на следователя, который ведет расследование в отношении Меркушева Д.В.

4. Также, необходимо обратить отдельное внимание на Соглашение №6.

Так, в соответствии с пунктом 2.3 Соглашения № 6 для перечисления субсидии Получатель субсидии (ООО «УГХ») предоставляет заявку о перечислении средств субсидии с приложением ряда документов.

В этой связи, очень важно исследовать вопрос – кем конкретно подписана указанная заявка Директором № 1 или № 2?. Были ли у указанного лица

полномочия, на подписание данного документа? Была ли вообще данная заявка и кем со стороны администрации она была согласована и принята?

В целом, ситуация складывается таким образом, что неустановленные лица, минуя официальный порядок направления документов в администрацию ГО «Долинский», «направили» пакет документов на получение средств субсидии в частном порядке (обстоятельства появления пакета документов в администрации никем не исследовались), а должностные лица администрации ГО «Долинский» по своей собственной, неуместной инициативе, без регистрации в установленном порядке, без надлежащей проверки достоверности представленных документов, одобрили перечисление субсидии, причем на расчетный счет, с которого эти средства может снять любое уполномоченное директором ООО «УГХ».

На основании изложенного, считаем, что имеется необходимость принять следующие меры:

Направить мотивированные запросы в правоохранительные органы с целью выяснения о причинах непринятия тех мер, на необходимость которых было указано при направлении соответствующих обращений в целях установления истины по делу и рассмотрения вопроса о наличии вины и установления иных лиц, причастных к совершению преступления, а также наличия возможного коррумпированного сговора.

Учитывая что, при исполнении контракта была задействована Администрация ГО «Долинский» и ее должностные лица, выделены бюджетные средства неправо способному лицу и это не было предметом прокурорской проверки и суда, по нашему мнению следует направить запрос в Финансовое управление и Администрацию ГО «Долинский» с целью последующего направления информации в правоохранительные органы для принятия мер, направленных на прекращение практики передачи функций.

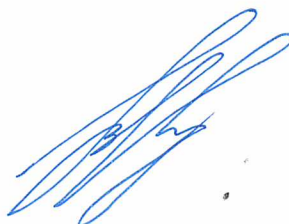
В настоящее время в рамках расследования преступления, совершенного Меркушевым Д.В. проводится его розыск, считаем необходимым провести проверку принятия всех надлежащих мер для надлежащего розыска виновного лица.

Просим Вас принять все необходимые и возможные меры для оказания содействия в разрешении данного вопроса и защиты нарушенных прав и интересов ООО «СахСтройБизнес».

Учитывая, что практика проведения комиссионных отборов проводится в каждом муниципальном образовании Сахалинской области, полагаем необходимым принять меры по исключению аналогичных ситуаций и недопущению подобных нарушений, в связи с чем, просим рассмотреть данный вопрос и выработать с правоохранительными органами позицию, в том числе возможному вынесению предостережения в адрес всех Администраций МО, при необходимости оказания содействия Вы можете обратиться в Ассоциацию.

О принятых решениях просим Вас уведомить Ассоциацию с приложением копий направленных документов.

Генеральный директор
Ассоциации «Сахалинстрой»



В.П. Мозолевский