



**Пятый арбитражный апелляционный суд**  
ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001  
<http://5aas.arbitr.ru/>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владивосток  
04 марта 2022 года

Дело № А59-1429/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 03 марта 2022 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 04 марта 2022 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Л.А. Бессчасной,

судей Е.Л. Сидорович, Т.А. Солохиной,

при ведении протокола секретарем судебного заседания О.Н.Мамедовой

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда с использованием системы видеоконференцсвязи при содействии Арбитражного суда Сахалинской области апелляционную жалобу Администрации города Южно-Сахалинска

апелляционное производство № 05АП-213/2022

на решение от 26.11.2021

судьи Е.М.Александровской

по делу № А59-1429/2021 Арбитражного суда Сахалинской области

по заявлению администрации города Южно-Сахалинска (ОГРН 1026500538129 ИНН 6501026762)

к управлению Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (ОГРН 1026500532321 ИНН)

третье лицо: Ассоциация Региональное отраслевое объединение работодателей «Сахалинское саморегулируемое объединение строителей»,

о признании незаконным предупреждения № 08-8417 от 30.12.2020,

при участии:

от Администрации города Южно-Сахалинска - Литовская Е.С. по доверенности от 08.07.2021, сроком действия на 1 год, паспорт, диплом,

от Ассоциации Региональное отраслевое объединение работодателей «Сахалинское саморегулируемое объединение строителей» - Кобяков К.П. по доверенности от 01.06.2021, сроком действия до 01.01.2023, паспорт, диплом,

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области – представитель не явился,

### **УСТАНОВИЛ:**

Администрация города Южно-Сахалинска (далее – заявитель, Администрация) обратилась в Арбитражный суд Сахалинской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Управление, антимонопольный орган, УФАС по Сахалинской области) о признании незаконным предупреждения № 08-8417 от 30.12.2020 прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Определением арбитражного суда от 18.05.2021 в порядке статьи Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Ассоциация Региональное отраслевое объединение работодателей «Сахалинское саморегулируемое объединение строителей».

Решением суда от 26.11.2021 в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Администрация города Южно-Сахалинска обратилась в Пятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Обжалуя в порядке апелляционного производства решение суда от 26.11.2021, Администрация просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель указывает на незаконность оспариваемого предупреждения ввиду его неисполнимости, поскольку на дату его вынесения указанная в предупреждении редакция Постановления №16-па «Об утверждении Порядка предоставления субсидий некоммерческим организациям, осуществляющим деятельность по предоставлению услуг в сфере архитектурной деятельности и в области благоустройства территории городского округа «Город Южно-Сахалинск» от 26.02.2020 не действовала и не содержала формулировки, необходимые для исключения.

В судебном заседании представитель Администрации поддержал заявленные требования по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, настаивал на отмене оспариваемого судебного акта.

Ассоциация Региональное отраслевое объединение работодателей «Сахалинское саморегулируемое объединение строителей» в представленном суду письменном отзыве на апелляционную жалобу, поддержанном в судебном заседании его представителем, с доводами апелляционной жалобы не согласился, указал на законность и обоснованность решения суда первой инстанции, просил суд решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

УФАС по Сахалинской области, надлежащим образом извещенное о дате, времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечило, в связи с чем судебная коллегия на основании статей 156, 159, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ) рассмотрела апелляционную жалобу в их отсутствие по имеющимся в материалах дела документам.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Из материалов дела судом апелляционной инстанции установлено следующее.

Администрацией города Южно-Сахалинска 26.02.2020 утверждено Постановление № 616-па «Об утверждении Порядка предоставления субсидий некоммерческим организациям, осуществляющим деятельность по предоставлению услуг в сфере архитектурной деятельности и в области благоустройства территории городского округа «Город Южно-Сахалинск» (далее - Постановление № 616- па).

На основании Постановления № 616-па Департаментом архитектуры и градостроительства Администрации города Южно-Сахалинска проведен конкурс по определению получателя субсидии.

В соответствии с протоколом заседания комиссии по рассмотрению заявок от 10.07.2020, автономная некоммерческая организация «Центр развития городской среды «Наш город» (далее - АНО «Центр развития городской среды «Наш город»), признана победителем конкурса.

30.09.2020 года Ассоциация Региональное отраслевое объединение работодателей «Сахалинское саморегулируемое объединение строителей» (далее - Ассоциация «Сахалинстрой») обратилась в Управление с обращением о проведении проверки в отношении Администрации города Южно-Сахалинска в связи с изданием Постановления № 616-па «Об утверждении Порядка предоставления субсидий некоммерческим организациям, осуществляющим деятельность по предоставлению услуг в сфере архитектурной деятельности и в области благоустройства территории городского округа «Город Южно-Сахалинск».

В обоснование обращения Ассоциацией указано на допущенные Администрацией нарушения пункта 8 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ,

Закон о защите конкуренции), выразившиеся в создании дискриминационных условий для других некоммерческих юридических лиц по виду деятельности, чем ограничивает возможность подачи заявок на предоставление субсидий.

В ходе рассмотрения обращения антимонопольным органом установлено, что в противоречие принципам обеспечения равных возможностей для всех заинтересованных лиц на участие в предоставлении услуг, финансируемых из средств бюджета, Постановлением № 616-па установлены категории получателей, а именно в п.1.4 Постановления № 616-па к получателям субсидии отнесены юридические лица, являющиеся некоммерческими организациями, осуществляющими деятельность по предоставлению услуг в сфере архитектурной деятельности и в области благоустройства территории городского округа «Город Южно-Сахалинск», соответствующие одновременно критериям:

- не являются государственными (муниципальными) учреждениями, государственными компаниями; -зарегистрированы на территории городского округа «Город Южно-Сахалинск»;

- осуществляют уставную деятельность на территории городского округа «Город Южно-Сахалинск».

Усмотрев в действиях Администрации наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Управлением выдано предупреждение о прекращении действий (бездействий), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, согласно которому Администрации необходимо прекратить указанные действия путем исключения из Постановления (п. 1.4) положений, ограничивающих потенциальных получателей субсидии кругом лиц, принадлежащих к категории некоммерческих юридических лиц, зарегистрированных и осуществляющих деятельность на территории городского округа «Город Южно-Сахалинск», в течение 30 календарных дней со дня поступления настоящего предупреждения.

Не согласившись с выданным предупреждением, посчитав его нарушающим права и законные интересы, Администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований, суд указал на наличие у антимонопольного органа правовых оснований для вынесения предписания, посчитал, что оно отвечает требованиям статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Исследовав материалы дела, проверив в порядке, предусмотренном статьями 268, 270 АПК РФ, правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, проанализировав доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе Администрации, суд апелляционной инстанции считает решение арбитражного суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу - не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, частям 2 и 3 статьи 201 АПК РФ для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов и их должностных лиц необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствия оспариваемого ненормативного правового акта, решений и действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Федеральным законом Российской Федерации от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или

организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона).

В соответствии с пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции, в том числе, по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

В соответствии со статьей 22 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями; выявляет нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными

законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных главой 5 данного Федерального закона.

Под конкуренцией в соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона № 135-ФЗ понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Постановлением № 616-па от 26.02.2020 утвержден Порядок предоставления субсидий некоммерческим организациям, осуществляющим деятельность по предоставлению услуг в сфере архитектурной деятельности и в области благоустройства территории городского округа «Город Южно-Сахалинск».

В соответствии со статьей 69.1 Бюджетного кодекса РФ к бюджетным ассигнованиям на оказание государственных и муниципальных услуг (выполнен работ); относятся ассигнования на предоставление субсидий некоммерческим организациям, не являющимся государственными учреждениями, в том числе соответствии с договорами (соглашениями) на оказание указанными организациями государственных (муниципальных) услуг физическим и (или) юридическим лицам Пунктом 2 статьи 78.1 Бюджетного кодекса РФ предусмотрено, что в законе субъекта РФ о бюджете субъекта РФ, в решении представительного органа муниципального образования о местном бюджете могут предусматривать субсидии иным некоммерческим организациям, не являющимся государственными (муниципальными) учреждениями.

Постановление администрации г. Южно-Сахалинска от 26.02.2020 № 616- разработано на основании указанных положений Бюджетного кодекса РФ, а также соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ



«Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации Общими требованиями к нормативным правовым актам, муниципальным правовым актам, регулирующим предоставление субсидий некоммерческим организациям, являющимся государственными (муниципальными) учреждениями, утвержденные постановлением Правительства РФ от 07.05.2017 № 541.

Из пункта 1.4 Постановления № 616-па следует, что к получателям субсидии органом местного самоуправления отнесены юридические лица, являющиеся некоммерческими организациями, осуществляющими деятельность по предоставлению услуг в сфере архитектурной деятельности и в области благоустройства территории городского округа «Город Южно-Сахалинск», соответствующие одновременно критериям:

- не являются государственными (муниципальными) учреждениями, государственными компаниями;
- зарегистрированы на территории городского округа «Город ЮжноСахалинск» и состоящие на учете в налоговом органе на территории ГО «Город Южно-Сахалинск».

Проанализировав указанные положения Постановления № 616-па, антимонопольный орган заключил, что круг потенциальных участников, имеющим право на получение соответствующих субсидий установлен с учетом требований к их правовому статусу - некоммерческие юридические лица, а также требованиями к географическим границам осуществления ими деятельности - муниципальное образование городской округ «Город Южно-Сахалинск». В связи с чем, антимонопольный орган пришел к выводу о наличии в действиях Администрации признаков нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившихся в установлении в пункте 1.4 Постановления № 616-па ограничивающего круга потенциальных получателей субсидии.

Признаками ограничения конкуренции, определенными в части 17 статьи 4 Закона № 135-ФЗ, являются - сокращение числа хозяйствующих

субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного

законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (статья 39.1 Закона о защите конкуренции).

Предупреждение выдается лицам, указанным в части 1 названной статьи, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 названного Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 названного Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

Процедура выдачи предупреждений детально прописана в Порядке выдачи предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, утвержденном Приказом Федеральной антимонопольной службы от 22.01.2016 № 57/16, согласно пункту 1.3 которого основанием для выдачи предупреждения является установление антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства, указанных в пункте 1.2 указанного Порядка, в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, с изменениями внесенными приказами ФАС России от 21.03.2013 № 176/13, от 12.03.2013 № 142/13.

Анализ указанных норм права свидетельствует о том, что предупреждение - это инструмент антимонопольного воздействия, направленный на прекращение действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, на устранение последствий правонарушения, а также причин и условий, способствовавших

возникновению правонарушения, без возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Как указал Верховный Суд Российской Федерации в пункте 3 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, судебный контроль при обжаловании предупреждения как при проверке его соответствия закону, так и при оценке нарушения им прав и законных интересов должен быть ограничен особенностями вынесения такого акта, целями, достигаемыми этим актом, соразмерностью предписанных мер и их исполнимостью.

Поскольку предупреждение выносится при обнаружении лишь признаков правонарушения, а не его факта (часть 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции), то судебной проверке подлежит факт наличия таких признаков по поступившим в антимонопольный орган информации и документам как основаниям вынесения предупреждения. Суд не устанавливает обстоятельства, подтверждающие факт совершения правонарушения, которые должны быть установлены антимонопольным органом при производстве по делу в случае его возбуждения, и не предрешает выводы антимонопольного органа в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции.

Суд ограничивается констатацией соответствия либо несоответствия предупреждения требованиям статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, с учетом того, что предписанные действия должны отвечать целям предупреждения и не могут выходить за пределы мер, необходимых для прекращения действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, устранения причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, а также его последствий. Законность и обоснованность предупреждения также связана с

оценкой его исполнимости, в том числе определенности предписываемых действий и возможности их исполнения в указанные сроки.

Аналогичные выводы содержатся в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства", согласно которому статья 39.1 Закона № 135-ФЗ устанавливает полномочия антимонопольных органов по выдаче предупреждений о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. При рассмотрении споров, связанных с оспариванием законности предупреждений, судам необходимо учитывать, что по смыслу взаимосвязанных положений частей 1 и 4 статьи 39.1, пункта 7 части 9 статьи 44 Закона № 135-ФЗ предупреждение должно содержать предварительную оценку действий (бездействия) лица на предмет наличия в них нарушения антимонопольного законодательства и представлять возможность лицу самостоятельно устранить допущенные нарушения, если таковые имели место в действительности.

В оспариваемом в рамках настоящего дела предупреждении антимонопольный орган указал на наличие в действиях Администрации города Южно-Сахалинска признаков нарушения части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ, выразившееся в принятии Постановления от 26.02.2020 №616-па (в редакции от 21.08.2020), устанавливающего ограничивающую конкуренцию категорию получателей субсидии, осуществляющих деятельность в указанной сфере.

При этом обеспечение потребностей Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в работах (услугах), удовлетворение их государственных (муниципальных) нужд возможно исключительно путем размещения государственного (муниципального) заказа в порядке, установленном Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд" от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее - Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе).

Расходование бюджетных средств в целях приобретения товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд осуществляется в специальном порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе, путем проведения конкурентных процедур, за исключением случаев, прямо предусмотренных указанным законом (статья 93 Закона № 44-ФЗ).

Частью 1 статьи 8 Закона № 44 закреплено, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Также указанной нормой предусматривается возможность любого заинтересованного лица стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок

Таким образом, принимая во внимание положения пункта 1.4 Постановления № 616-па факт наличия признаков нарушения требований законодательства, по верному суждению суда первой инстанции, подтвержден, а именно, круг потенциальных участников ограничен географическим критерием (границы осуществления деятельности - муниципальное образование городской округ «Город Южно-Сахалинск») и правовым статусом (некоммерческая организация).

Вопреки доводам апелляционной жалобы соответствие спорных ограничений пункта 1.4 Постановления № 616-па нормам бюджетного и антимонопольного законодательства не касаются предмета рассматриваемого спора и должны быть рассмотрены и учтены при рассмотрении дела о нарушении Администрацией антимонопольного законодательства, в случае возбуждения такого дела по результатам невыполнения предупреждения.

Анализ оспариваемого предупреждения № 08-8417 от 30.12.2020 свидетельствует о наличии в нем всех указанных в пункте 4 статьи 39.1 Закона № 135-ФЗ элементов.

Так, в данном предупреждении указано на наличие в действиях Администрации признаков нарушения, приведено нормативное обоснование, а также антимонопольным органом предложено совершить действия, направленные на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, а именно: принятия ряда мер по устранению последствий нарушения - возврату имущества собственнику. Таким образом, выбор конкретной меры устранения выявленного нарушения оставлен на усмотрение Администрации.

С учетом изложенного, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оспариваемое предупреждение соответствует требованиям законодательства, вынесено уполномоченным органом в пределах его компетенции.

Выдавая оспариваемое предупреждение, антимонопольный орган не устанавливал факт совершения Администрацией правонарушения, факт нарушения антимонопольного законодательства и вина в его совершении устанавливаются в порядке, предусмотренном главой 9 Закона № 135-ФЗ, после возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства. Предупреждение содержит лишь предварительную оценку действий (бездействия) лица на предмет наличия в них нарушения антимонопольного законодательства.

Коллегия также отмечает, что предупреждение это акт, предшествующий вынесению решения соответствующего уполномоченного органа и неисполнение предупреждения не влечет для заявителя негативных последствий в виде наступления какого-либо вида ответственности (административной, уголовной, гражданской). Единственным последствием неисполнения заявителем оспариваемого предупреждения является возбуждение дела о нарушении антимонопольного законодательства (части 7 и 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции).

Доводы Администрации о неисполнимости предупреждения в связи с изменением редакции Постановления на момент вынесения предупреждения от 30.12.2020 были предметом рассмотрения суда первой инстанции и

отклонены на том основании, что признаки нарушения, указанные в оспариваемом предупреждении, а именно: ограничивающие потенциальных получателей субсидии кругом лиц, принадлежащих к категории некоммерческих юридических лиц, зарегистрированных и осуществляющих деятельность на определенной территории, изменениями, внесенными органом местного самоуправления, устранены не были.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В связи с изложенным, оценив исследованные доказательства, с учетом всех установленных по делу обстоятельств в их совокупности и взаимной связи, суд первой инстанции не установил каких-либо нарушений действующего законодательства при вынесении оспариваемого предупреждения, а также нарушения прав и законных интересов Администрации, в связи с чем, пришел к правомерному и обоснованному выводу об отсутствии оснований для его отмены.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не имеют правового значения для оценки законности и обоснованности оспариваемого предупреждения.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, доводы которой проверены в полном объеме, но не могут быть учтены как не влияющие на законность принятого по делу судебного акта. Оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции не имеется.



На основании статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации судебная коллегия не относит на апеллянта судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Сахалинской области от 26.11.2021 по делу №А59-1429/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Сахалинской области в течение двух месяцев.

Председательствующий

Л.А. Бессчасная

Судьи

Е.Л. Сидорович

Т.А. Солохина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 16.12.2021 20:42:27

Кому выдана Бессчасная Любовь Анатольевна