



Арбитражный суд Сахалинской области

Коммунистический проспект, дом 28, Южно-Сахалинск, 693024,

www.sakhalin.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Южно-Сахалинск

Дело № А59-1360/2022

04.08.2022 – дата оглашения резолютивной части решения

11.08.2022 – дата изготовления решения в полном объеме

Арбитражный суд Сахалинской области в составе судьи Р. В. Есина, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ж.А. Баисовой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Администрации города Южно-Сахалинска ИНН 6501026762, ОГРН 1026500538129 о признании предупреждения от 22.12.2021 № 08-4626, выданного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области, незаконным,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: 1) автономная некоммерческая организация «Центр развития городской среды «Наш город» ИНН 6501289803, ОГРН 1176500000093; 2) общество с ограниченной ответственностью «Тэктум» (ОГРН 1146501003351; ИНН 6501264260); 3) Прокуратура Сахалинской области,

при участии:

от заявителя – Е. С. Литовской, по доверенности от 05.07.2022 № Д07-0166, служебное удостоверение;

от УФАС по Сахалинской области – А. Т. Кузьминского, по доверенности № 13 от 23.06.2022, паспорт;

от третьего лица (1) – не явился (извещен);

от третьего лица (2) – К. П. Кобякова, директора согласно сведениям из ЕГРЮЛ, паспорт;

от третьего лица (3) – Е. П. Сущенко, служебное удостоверение.

У С Т А Н О В И Л:

Администрация города Южно-Сахалинска обратилась в Арбитражный суд Сахалинской области с заявлением о признании предупреждения от 22.12.2021 № 08-4626, выданного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области, незаконным.

В обоснование заявленного требования указано, что, Администрация города Южно-Сахалинска считает вынесенное антимонопольным органом предупреждение от 22.12.2021 № 08-4626 о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, не соответствующим нормам действующего законодательства, а также не отвечающим критериям определенности предписываемых действий и исполнимости в обозначенные сроки. По мнению Администрации города Южно-Сахалинска, вывод УФАС по Сахалинской области о наличии в действиях заявителя нарушения антимонопольного законодательства, выразившихся в принятии постановления от 13.08.2020 № 2400-па «Об утверждении порядка предоставления субсидий в виде добровольного имущественного взноса из бюджета городского округа «Город Южно-Сахалинск» на финансовое обеспечение уставной деятельности автономной некоммерческой организации «Центр развития городской

среды «Наш город», которым за счет средств местного бюджета конкретному хозяйствующему субъекту обеспечены преимущественные условия финансирования своей уставной деятельности, осуществляемого им для обеспечения нужд городского округа, сделан без учета положений действующего законодательства. Предоставление субсидии в виде добровольного имущественного взноса на финансовое обеспечение уставной деятельности АНО «ЦРГС «Наш город» предусмотрено бюджетом городского округа «Город Южно-Сахалинск» на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов», утвержденного решением Думы города Южно-Сахалинска от 08.12.2020 № 414/20вн-20-6. Процедура предоставления субсидий АНО «ЦРГС Наш город» определена и реализована в соответствии с действующим бюджетным законодательством, а именно, в соответствии со статьей 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, иными нормативными актами Сахалинской области и города Южно-Сахалинска, в связи с чем не может составлять нарушение антимонопольного законодательства. Положениями бюджетного кодекса Российской Федерации предусматривается возможность выделения субсидий некоммерческим организациям для решения социальных задач, соответственно, предоставление субсидий АНО «ЦРГС Наш город» осуществлено на законных основаниях, при том, что уставная деятельность АНО «ЦРГС Наш город» не относится к вопросам местного значения.

УФАС по Сахалинской области представило отзыв на заявление, в котором в удовлетворении требования Администрации города Южно-Сахалинска просило отказать. Из отзыва антимонопольного органа следует, что оспариваемое предупреждение вынесено УФАС по Сахалинской области в рамках полномочий, предоставленных статьей 39.1 Закона о защите конкуренции. Статьей 2 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» вопросы местного значения - вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, решение которых в соответствии с Конституцией Российской Федерации и настоящим Федеральным законом осуществляется населением и/или органами местного самоуправления самостоятельно. Организация благоустройства территорий муниципальных образований на прямую связана с удобной и комфортной жизнедеятельностью людей и входит в круг вопросов, решаемых муниципальными образованиями. Основной целью АНО «ЦРГС Наш город» согласно Уставу является оказание услуг по созданию благоприятной среды проживания и жизнедеятельности населения по направлениям архитектурной деятельности и благоустройства территории. Порядком № 2400-па предоставления АНО «ЦРГС Наш город» субсидии определено, что субсидия выделяется в целях финансирования обеспечения уставной деятельности автономной некоммерческой организации. Анализ пункта 1.5 указанного Порядка предоставления субсидии показал, что выделяемая субсидия покрывает расходы АНО «ЦРГС Наш город», связанные с оказанием услуг, необходимых для решения вопросов, относящихся к ведению муниципального образования. Обеспечение потребностей муниципального образования в работах, услугах возможно исключительно путем размещения муниципального заказа в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». В результате принятия постановления от 13.08.2020 № 2400-па для АНО «ЦРГС Наш город» созданы условия доступа к бюджетному финансированию без необходимости участия в конкурентных процедурах на равных началах с другими хозяйствующими субъектами. Между тем, в силу части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, органам местного самоуправления запрещается принимать акты и/или осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. Предупреждение от 22.12.2021 № 08-4626 подлежало выполнению в 10-дневный срок. По мотивированному ходатайству лица, которому выдано предупреждение, и при наличии достаточных оснований полагать, что в установленный срок предупреждение не может быть выполнено, указанный срок может быть продлен антимонопольным органом. С соответствующим ходатайством Администрация города Южно-Сахалинска в антимонопольный орган не обращалась (л.д. 95-97 т. 1).

Определениями арбитражного суда от 05.04.2022 и от 24.05.2022 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены: 1) автономная некоммерческая организация «Центр развития городской среды «Наш город» (далее – АНО «Наш город») и 2) общество с ограниченной ответственностью «Тэктум» (далее – ООО «Тэктум»), а также 3) Прокуратура Сахалинской области, соответственно.

Третье лицо (2) в отзыве на заявление сообщило, что ранее Администрация города Южно-Сахалинска уже обжаловала предупреждение УФАС по Сахалинской области, выданное в связи с субсидированием АНО «ЦРГС Наш город» в рамках дела № А59-1429/2021. Арбитражным судом Сахалинской области, а затем Пятым арбитражным апелляционным судом было установлено, что расходование бюджетных средств в целях приобретения товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд осуществляется в специальном порядке, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», путем проведения конкурентных процедур, а ограничение к допуску на право получения субсидии по каким-либо искусственным критериям – ограничением конкуренции. Верховный суд Российской Федерации в пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 указал, что антимонопольный запрет создания дискриминационных условий распространяется также на условия (порядок) предоставления субсидий хозяйствующим субъектам в соответствии с бюджетным законодательством. В этой связи, ООО «Тэктум» полагает выданное предупреждение соответствующим закону (л.д. 62 т. 2).

Третье лицо (3) в отзыве на заявление пояснило, что порядок предоставления субсидий из федерального, регионального или местного бюджетов устанавливается нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальными правовыми актами местной администрации или нормативными правовыми актами (муниципальными правовыми актами) уполномоченных ими соответственно федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления. Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.09.2020 № 1492 «Об общих требованиях к нормативным правовым актам, муниципальным правовым актам, регулирующим предоставление субсидий, в том числе грантов в форме субсидий, юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг, и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» определено, что в нормативном правовом акте может указываться конкретный получатель субсидии в случае, если он определен в соответствии с международным договором Российской Федерации, федеральным законом, законом (решением) о бюджете. Таким образом, федеральным законодательством предусмотрена возможность предоставления субсидии в виде добровольного имущественного взноса на финансовое обеспечение уставной деятельности АНО «ЦРГС Наш город». В тоже время, в силу части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления запрещается принимать акты, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральным законом случаев принятия актов или осуществления таких действий. Согласно статье 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации благоустройством территории является деятельность по реализации комплекса мероприятий, установленного правилами благоустройства территории муниципального образования, направленная на обеспечение и повышение комфортности проживания граждан, по поддержанию и улучшению санитарного и эстетического состояния территории муниципального образования, содержанию территорий населенных пунктов, в том числе территорий общего пользования, земельных участков, зданий, строений, сооружений,

прилегающих территорий. В силу пункта 25 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ) утверждение правил благоустройства территории, организация благоустройства территории муниципального образования в соответствии с указанными правилами, относится к вопросам местного значения. Исходя из толкования положений Закона № 131-ФЗ, а также Устава АНО «ЦРГС Наш город», отдельные направления деятельности данной организации напрямую связаны с благоустройством территории г. Южно-Сахалинска, то есть решением вопросов местного значения. Между тем, расходование бюджетных средств в целях приобретения товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд осуществляется в специальном порядке, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» путем проведения конкурентных процедур. Соответственно, имеются основания полагать, что создание автономной некоммерческой организации на уровне муниципального образования, которое не наделено статусом муниципального учреждения, осуществляющего деятельность на основании муниципального заказа, и ее прямое субсидирование повлечет использование бюджетных средств без соблюдения требований к госзакупкам (л.д. 72-75 т. 2).

Третье лицо (1), извещенное надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, явку своего представителя в суд не обеспечило. Дело было рассмотрено в отсутствие представителя АНО «ЦРГС Наш город» по правилам статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель заявителя настаивал на удовлетворении заявленного требования по основаниям, изложенным в самом заявлении.

Представитель УФАС по Сахалинской области просил в удовлетворении заявленного требования отказать.

Представители третьих лиц (2, 3) поддержали доводы, изложенные в отзывах на заявление Администрации города Южно-Сахалинска.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

АНО «ЦРГС «Наш город» создана на основании решения Городской Думы г. Южно-Сахалинска от 25.01.2017 № 690/36-17-5, зарегистрирована в качестве юридического лица 10.03.2017 за ОГРН 1176500000093 (л.д. 5-11 т. 2).

Согласно Уставу организации, ее учредителем является городской округ «Город Южно-Сахалинск» в лице администрации города Южно-Сахалинска. Функции и полномочия учредителя организации от имени администрации города Южно-Сахалинска осуществляются Департаментом архитектуры и градостроительства города Южно-Сахалинска (л.д. 12-18 т. 2).

В соответствии с пунктом 2.1 Устава, основной целью создания АНО «ЦРГС «Наш город», является оказание услуг по созданию благоприятной среды проживания и жизнедеятельности населения.

Предметом деятельности АНО «ЦРГС «Наш город», является предоставление содействия в сфере архитектурной деятельности и области благоустройства территорий для создания комфортной городской среды.

В силу пункта 2.2 Устава, для достижения уставных целей, Организация осуществляет деятельность по следующим направлениям:

- оказание услуг, связанных с архитектурной деятельностью, в целях создания комфортной городской среды;
- реализация мероприятий, направленных на благоустройство территории;
- информационное сопровождение реализации мероприятий, программ по развитию и благоустройству городской среды на территории городского округа «Город Южно-Сахалинск», в том числе ведение интернет-сайта по развитию и благоустройству городской среды городского округа «Город Южно-Сахалинск»;
- предпроектное обследование территории городского округа «Город Южно-Сахалинск»;

подлежащей развитию и благоустройству, общественного мнения жителей по вопросам развития и формирования комфортной городской среды, формирование первичных концепций;

- разработка детальных концепций, дизайн-проектов, технических заданий и иной документации, необходимой для проведения процедур по выбору организаций на разработку проектно-сметной документации и выполнение работ по благоустройству территории;

- осуществление авторского надзора за соблюдением разработанных Организацией концепций развития и благоустройства городской среды, дизайн-проектов, при проведении работ по разработке проектно-сметной документации и выполнении работ по благоустройству территорий;

- организация и проведение тематических семинаров, форумов, конкурсов, конференций, круглых столов, тематических фестивалей, выставок и других аналогичных мероприятий, направленных на достижение цели Организации.

Согласно пунктам 9.2, 9.3 Устава АНО «ЦРГС «Наш город», источниками формирования имущества Организации в денежной и иных формах, являются, в том числе поступления от Учредителя; добровольные имущественные взносы и пожертвования.

В целях финансового обеспечения уставной деятельности АНО «ЦРГС «Наш город», Администрацией города Южно-Сахалинска утверждено постановление от 13.08.2020 № 2400-па «Об утверждении порядка предоставления субсидии в виде добровольного имущественного взноса из бюджета Городского округа «Город Южно-Сахалинск» на финансовое обеспечение уставной деятельности АНО «ЦРГС «Наш город» (л.д. 13-15 т. 1).

Финансовое обеспечение уставной деятельности Организации со стороны учредителя согласно пункту 1.5 вышеуказанного постановления, включает в себя, в том числе: реализацию мероприятий, направленных на благоустройство территории.

22.09.2021 в УФАС по Сахалинской области поступило обращение генерального директора ООО «Тэктум», главного редактора ИА «Горбуша.инфо» - К. П. Кобякова о нарушении Администрацией города Южно-Сахалинска части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения указанного обращения, антимонопольным органом было установлено нарушение со стороны Администрации города Южно-Сахалинска статьи 15 Закона о защите конкуренции, на основании части 1 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции вынесено предупреждение от 22.12.2021 № 08-4626 о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, которое было получено Администрацией города Южно-Сахалинска 28.12.2021 вх. № 13320-21/адм. (л.д. 12 т. 1).

Не согласившись с выводами антимонопольного органа, Администрация города Южно-Сахалинска обратилась в суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из положений статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что основанием для принятия решения суда о признании оспариваемого

ненормативного акта недействительным, решения, действий (бездействия) незаконными являются одновременно как их несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом, решением, действиями (бездействием) прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Отсутствие предусмотренной статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации совокупности условий, необходимой для оспаривания ненормативного правового акта, действия, решения, в силу части 3 статьи 201 настоящего Кодекса влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

Соответственно, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, решений, действий (бездействия) органов и должностных лиц, входят проверка соответствия оспариваемого акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, решением, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

При этом на заявителя по делу возлагается обязанность обосновать и доказать факт нарушения оспариваемым актом его прав и законных интересов в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, а на государственный орган - доказать законность своих действий.

Согласно части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия) в частности запрещается, в том числе введение ограничений в отношении создания хозяйствующих субъектов в какой-либо сфере деятельности, а также установление запретов или введение ограничений в отношении осуществления отдельных видов деятельности или производства определенных видов товаров.

Под конкуренцией в соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаками ограничения конкуренции, определенными в части 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, являются - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг

требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее - предупреждение).

Предупреждение выдается лицам, указанным в части 1 настоящей статьи, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

Процедура выдачи предупреждений детально регламентирована в Порядке выдачи предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, утвержденном Приказом Федеральной антимонопольной службы от 22.01.2016 № 57/16, согласно пункту 1.3 которого основанием для выдачи предупреждения является установление антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства, указанных в пункте 1.2 настоящего Порядка, в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339.

Анализ указанных норм права свидетельствует о том, что предупреждение - это инструмент антимонопольного воздействия, направленный на прекращение действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, на устранение последствий правонарушения, а также причин и условий, способствовавших возникновению правонарушения, без возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Как указал Верховный Суд Российской Федерации в пункте 3 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, судебный контроль при обжаловании предупреждения как при проверке его соответствия закону, так и при оценке нарушения им прав и законных интересов должен быть ограничен особенностями вынесения такого акта, целями, достигаемыми этим актом, соразмерностью предписанных мер и их исполнимостью. Поскольку предупреждение выносится при обнаружении лишь признаков правонарушения, а не его факта (часть 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции), то судебной проверке подлежит факт наличия таких признаков по поступившим в антимонопольный орган информации и документам как основаниям вынесения предупреждения. Суд не устанавливает обстоятельства, подтверждающие факт совершения правонарушения, которые должны быть установлены антимонопольным органом при производстве по делу в случае его возбуждения, и не предрешает выводы антимонопольного органа в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции. Суд ограничивается констатацией соответствия либо несоответствия

предупреждения требованиям статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, с учетом того, что предписанные действия должны отвечать целям предупреждения и не могут выходить за пределы мер, необходимых для прекращения действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, устранения причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, а также его последствий. Законность и обоснованность предупреждения также связана с оценкой его исполнимости, в том числе определенности предписываемых действий и возможности их исполнения в указанные сроки.

В оспариваемом в рамках настоящего дела предупреждении антимонопольный орган указал на наличие в действиях заявителя признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции выразились в принятии постановления от 13.08.2020 № 2400-па «Об утверждении порядка предоставления субсидии в виде добровольного имущественного взноса из бюджета Городского округа «Город Южно-Сахалинск» на финансовое обеспечение уставной деятельности АНО «ЦРГС «Наш город», связанной с решением вопросов, относящихся к ведению муниципального образования без проведения конкурентных процедур.

В соответствии со статьей 69.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации к бюджетным ассигнованиям на оказание государственных и муниципальных услуг (выполнен работ); относятся ассигнования на предоставление субсидий некоммерческим организациям, не являющимся государственными учреждениями, в том числе в соответствии с договорами (соглашениями) на оказание указанными организациями государственных (муниципальных) услуг физическим и (или) юридическим лицам

Пунктом 2 статьи 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в законе субъекта РФ о бюджете субъекта РФ, в решении представительного органа муниципального образования о местном бюджете могут предусматривать субсидии иным некоммерческим организациям, не являющимся государственными (муниципальными) учреждениями.

Постановление от 13.08.2020 № 2400-па «Об утверждении порядка предоставления субсидии в виде добровольного имущественного взноса из бюджета Городского округа «Город Южно-Сахалинск» на финансовое обеспечение уставной деятельности АНО «ЦРГС «Наш город» разработано на основании указанных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также в соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Анализ пункта 1.5 Порядка предоставления субсидии в виде добровольного имущественного взноса из бюджета Городского округа «Город Южно-Сахалинск, утвержденного постановлением Администрации города Южно-Сахалинска от 13.08.2020 № 2400-па, показывает, что выделяемая субсидия покрывает расходы Организации, связанные с оказанием услуг, необходимых для решения вопросов, относящихся к ведению муниципального образования, в частности оказания услуг, связанных с архитектурной деятельностью, в целях создания комфортной городской среды, а также организации благоустройства территории соответствующего муниципального образования.

Между тем, расходование бюджетных средств в целях приобретения товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд осуществляется в специальном порядке, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», путем проведения конкурентных процедур.

Применение Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» является обязательным условием при использовании средств местного бюджета, которые направляются на оплату услуг для муниципальных нужд.

Частью 1 статьи 8 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

предусмотрено, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Под конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в части 2 статьи 24 указанного Федерального закона понимаются конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений.

Таким образом, в результате принятия постановления от 13.08.2020 № 2400-па для АНО «ЦРГС «Наш город» созданы условия доступа к бюджетному финансированию без необходимости участия в конкурентных процедурах на равных началах с другими хозяйствующим субъектами, что противоречит требованиям антимонопольного законодательства.

Установив порядок финансирования уставной деятельности АНО «ЦРГС «Наш город» без проведения конкурентных процедур, администрация создала необоснованные преимущества осуществления деятельности для отдельного хозяйствующего субъекта определенной организационно-правовой формы.

Согласно части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе путем создания преимущественных условий осуществления деятельности отдельным хозяйствующим субъектам, ограничения доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Нарушение положений части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, является формальным, то есть нарушение указанной нормы не требует наступления конкретных последствий в виде ограничения конкуренции. Положения названной нормы направлены, в том числе на защиту неопределенного круга лиц.

Согласно пункту 4 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, предупреждение должно содержать: 1) выводы о наличии оснований для его выдачи; 2) нормы антимонопольного законодательства, которые нарушены действиями (бездействием) лица, которому выдается предупреждение; 3) перечень действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, устранение причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, устранение последствий такого нарушения, а также разумный срок их выполнения.

Анализ оспариваемого предупреждения свидетельствует о наличии в нем всех указанных в пункте 4 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции элементов.

Так, в данном предупреждении указано на наличие в действиях Администрации города Южно-Сахалинска признаков нарушения, приведено нормативное обоснование, а также антимонопольным органом предложено совершить действия, направленные на прекращение нарушения антимонопольного законодательства.

Таким образом, оспариваемое предупреждение соответствует требованиям законодательства, вынесено уполномоченным органом в пределах его компетенции.

Доводы Администрации города Южно-Сахалинска в части неисполнимости предупреждения в связи с указанием короткого срока его исполнения судом рассмотрены и не принимаются, поскольку срок исполнения предупреждения должен составлять не менее чем 10 дней. По мотивированному ходатайству, при наличии на то достаточных оснований, данный срок может быть продлен антимонопольным органом. Между тем, с соответствующим ходатайством Администрация город Южно-Сахалинска в УФАС по Сахалинской области не обращалась (иного из материалов дела не следует).

Кроме того, судом учтено, что с момента вынесения оспариваемого предупреждения прошло более 6 месяцев. Однако заявителем не представлено доказательств

предпринимаемых им действий направленных на исполнение вынесенного антимонопольным органом предупреждения.

При указанных обстоятельствах суд не находит оснований для удовлетворения настоящего заявления.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что оспариваемое предупреждение УФАС по Сахалинской области соответствует положениям Закона о защите конкуренции, а потому не нарушает права и законные интересы заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении требований Администрации города Южно-Сахалинска к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области о признании незаконным предупреждения № 08-4626 от 22.12.2021, отказать.

Решение суда может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Пятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления решения в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Сахалинской области.

Судья

Р. В. Есин