



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ  
Коммунистический проспект, д. 28, г. Южно-Сахалинск, 693000

Именем Российской Федерации  
Р Е Ш Е Н И Е

г. Южно-Сахалинск  
14 августа 2023 года

Дело № А59-2117/2022

Резолютивная часть решения суда объявлена 03 августа 2023 года.  
Решение суда в полном объеме изготовлено 14 августа 2023 года.

Арбитражный суд Сахалинской области в составе судьи Зуева М.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мошенским П.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению муниципального казенного учреждения городского округа «Город Южно-Сахалинск» «Управление капитального строительства» (ОГРН: 1116501003860, ИНН: 6501238975) к обществу с ограниченной ответственностью «Строительное дело» (ОГРН: 1136501003539, ИНН: 6501255875) о возложении обязанности по выполнению работ в рамках гарантийных обязательств по муниципальному контракту от 08.10.2018 № 032-106-18, о взыскании договорной и судебной неустойки,

при участии:

от муниципального казенного учреждения городского округа «Город Южно-Сахалинск» «Управление капитального строительства» - Фоминой Е.И. по доверенности от 10.04.2023 № 12/23,

от общества с ограниченной ответственностью «Строительное дело» - Тимошенко Е.А. по доверенности от 05.07.2022 (в судебном заседании до объявления перерыва),

от третьих лиц:

от общества с ограниченной ответственностью «РВК-Сахалин» - Емельянова С.Г. по доверенности от 05.07.2023,

от Ассоциации Регионального отраслевого объединения работодателей «Сахалинское Саморегулируемое Объединение Строителей» - Тимошенко Е.А. по доверенности от 10.03.2023,

у с т а н о в и л :

муниципальное казенное учреждение городского округа «Город Южно-Сахалинск» «Управление капитального строительства» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области к обществу с ограниченной ответственностью «Строительное дело» (далее - ответчик) с названным иском.

В обоснование исковых требований указано, что в процессе эксплуатации результата работ, выполненных ответчиком, выявлены недостатки (дефекты) работ. Однако поскольку указанные недостатки в добровольном порядке ответчик не устранил, истец обратился в арбитражный суд с требованием об устранении недостатков и возложении на ответчика обязанности по выполнению работ в пределах гарантийного срока. Кроме того, истец просил применить к ответчику меры договорной ответственности и взыскать судебную неустойку на случай неисполнения решения суда.

Определением суда от 18.05.2022 иск принят судом к производству.

Определением от 18.07.2022 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное казенное предприятие «Городской водоканал» (далее - МКП «Городской водоканал»). Определением от 01.08.2022 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное казенное предприятие «РВК-Сахалин» (далее - ООО «РВК-Сахалин»).

В ходе судебного разбирательства истец представил заявление об увеличении исковых требований от 19.09.2022, согласно которому истец просил: взыскать с ответчика 76 458 рублей 60 копеек штрафа, обязать ответчика в 10-дневный срок с момента вступления решения суда в законную силу исполнить принятые гарантийные обязательства, а именно:

- выполнить работы по устранению деформации подземного резервуара КНС-22 путем замены подземной емкости комплектной канализационной насосной станции по объекту «Реконструкция канализационных сетей жилых домов №№ 7, 7Б, 8, 8А, 9, 9А, 11А, 11Б, 13А по пер. Отдаленному с подключением к централизованной системе водоотведения;

- выполнить работы по восстановлению павильона (путем разбора и последующего монтажа с заменой деформированных деталей на новые) с устройством фундамента, пола и восстановлением отмостки по всему периметру;

- выполнить работы по восстановлению электроснабжения на КНС-22 (путем демонтажа и последующего монтажа воздушной линии электропередач) с переподключением всего насосного оборудования.

В качестве судебной неустойки истец просил взыскать с ответчика денежные средства на случай неисполнения судебного акта в размере 2 000 рублей в день за первые 30 календарных дней неисполнения судебного акта, начиная со следующего дня после истечения 10-дневного срока со дня вступления его в законную силу; 4 000 рублей в день в течение следующих

30 календарных дней неисполнения судебного акта; 5 000 рублей в день за все последующие дни неисполнения судебного акта.

В соответствии со статьей 49 АПК РФ суд принял от истца заявление об изменении исковых требований, как не противоречащее закону и не нарушающее прав других лиц.

Определением от 20.10.2022 по делу назначена судебная строительно-техническая экспертиза, которая поручена эксперту ООО «Стройцентр» - Яхонтовой Е.С., срок для предоставления заключения эксперта определен 05.12.2022, производство по делу приостановлено.

По ходатайству эксперта определением от 16.02.2023 суд продлил срок проведения судебной экспертизы по делу до 20.03.2023.

Ответчик не согласился с исковыми требованиями. В отзыве на иск от 18.05.2023 указал, что работы в рамках спорного контракта были сданы и приняты без замечаний к качеству, что подтверждается соглашением о расторжении контракта от 25.12.2019, актом на расторжение от 27.11.2019 и актом приемки законченного строительством объекта от 27.11.2019. Кроме того, Государственная инспекция строительного надзора Сахалинской области в рамках своих полномочий осуществляла контроль соответствия выполняемых работ и применяемых строительных материалов и изделий в процессе реконструкции объекта капитального строительства, а также результатов таких работ требованиям утвержденной проектной документации. Инспекцией было выдано заключение ГИСН о соответствии построенного реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов, иных нормативно-правовых актов и проектной документации от 18.12.2019 № 66-10-9. Обстоятельство выполнения ответчиком строительно-монтажных работ в точном соответствии с представленной проектной документацией подтверждается подписанием актов освидетельствования скрытых работ заказчиком, а также акта по форме КС-11, который не может быть подписан без предоставления всего объема исполнительной документации.

При этом, в рамках проекта решения по сбору и отводу подземных дренажных вод не предусматривались, так же как не предусматривались решения по сбору и отведению ливневой канализации и дождевых стоков.

Кроме того, заказчиком в техническом задании и при приемке проектной документации не учтены требования СНиП 2.02.01 83 «Основания зданий и сооружений» (утверждены Постановлением Госстроя СССР от 05.12.1983), а также СП 22.13330.2011. Свод правил. Основания зданий и сооружений. Актуализированная редакция СНиП 2.02.01-83, согласно которым, требуется проектировать водопонижение (искусственное понижение уровня подземных вод) при проектировании заглубленных и подземных сооружений и котлованов в периоды строительства и (или) эксплуатации. В том числе: траншейный дренаж допускается устраивать на свободных от застройки территориях, водопонизительные скважины, трубчатый дренаж и т.д. Воды от водопонизительных систем при

невозможности их использования следует отводить, как правило, самотеком в существующие водостоки или к отведенным местам сброса.

Организация рельефа на территории объекта как таковая (павильоны стоят в низине), в отсутствие специализированных конструкций в виде дренажа, лотков, дождеприемников и прочих мероприятий по водопонижению и водоотводу очевидным образом не может предотвратить затопление территории строительства КНС с возможным последующим вымыванием (размывом) земляного полотна в случае неблагоприятных условий в виде дождей и таяния снега. Об устройстве КНС в низине без разработки технических решений против всплытия КНС, разработке раздела по водоотведению грунтовых и поверхностных вод заказчик не мог не знать, поскольку именно он согласовывал проектную документацию и результаты инженерных изысканий.

Согласно проектной документации (шифр 032-190-16-ТКР, листы 7 и 16) изыскания на предмет определения категории грунтов (пучинистости, влагонасыщения и т.д.) самая ближайшая скважина была пробурена на расстоянии 37,20 метров до точки устройства КНС-22 (абсолютная отметка земли которой находится еще ниже, чем ближайшее место бурения скважины). Соответственно категория грунтов непосредственно на месте установки КНС характеризуется еще более обводненным грунтом.

При этом согласно изысканиям, грунты на участке прилегающем к месту установки КНС являются галечниковый грунт с суглинистым, прослоями супесчаным заполнителем до 30%, средней плотности, влажный и водонасыщенный.

Водонасыщенность грунта на месте устройства КНС подтверждается также и фотографическими материалами имеющимися в распоряжении ответчика данный участок местности, как в том числе отражено и в проектной документации является подтопляемым участком (заболоченной местностью), фактически воронкой, куда стекает как талая вода, так и все осадки. Согласно представленной проектной документации уровень грунтовых вод находится на отметке 1,56 м. что является высоким уровнем грунтовых вод, поскольку высоким считается уровень грунтовых вод при глубине залегание 2 м и меньше. Такой уровень характерен для низинных и заболоченных местностей, нижних участков склонов, берегов озер или рек.

Согласно техническому описанию и руководству по монтажу и эксплуатации КНС (находящемуся в составе проектной документации) (далее - Руководство) и являющемуся совместно с результатами инженерных изысканий основополагающим документом для разработки проектировщиком проекта, бетонная плита основания под резервуар должна быть не менее 200 мм в высоту (размеры плиты оснований приведены в таблице 1.) С учетом данных Таблицы 1 высота плиты основания должна составлять не менее 350 мм. Производитель также отмечает, что, в условиях нестабильного грунта лучше расширить плиту основания до краев котлована или отлить более толстую бетонную плиту (лист 9 приложения Г). Плиту следует армировать двойной проволочной сеткой (ячейка 200\*200, диаметр

арматуры 12...16 мм, класс А3). Одновременно Руководство отражает возможность пригруза КНС товарным бетоном на высоту 1-1,2 метра при высоком уровне грунтовых вод (лист 10 приложения Г).

Проектировщик, при разработке проекта, не учитывая фактическое отсутствие инженерных изысканий в месте установки КНС и наличие сведений о нестабильности грунта в местах прилегающих к месту установки КНС, предусматривает ячею размером 300\*300 с арматурой диаметром 10 мм, класса А3, и толщиной плиты-основания - 300 мм, что фактически противоречит техническому описанию и руководству по монтажу и эксплуатации КНС и не позволяет обеспечить фиксированное положение КНС под землей (устойчивость КНС).

Согласно пункту 8.3.14 СП 129.13330.2019. Свод правил. Наружные сети и сооружения водоснабжения и канализации. Актуализированная редакция СНиП 3.05.04-85 Монтаж стеклокомпозитных и полимерных емкостных сооружений в водонасыщенных грунтах при необходимости нужно выполнять с устройством бетонного или грунтового (например, с применением геосинтетических материалов) пригруза, форму, конструкцию и массу которого следует определить расчетами на всплытие.

Проектировщик, несмотря на наличие инженерных изысканий, подтверждающих наличие водонасыщенных грунтов на месте монтажа КНС, не производил расчеты на всплытие КНС (такие расчеты в проектной документации отсутствуют), указание на отсутствие необходимости пригруза также отсутствует.

Определением от 28.06.2023 суд отложил судебное разбирательство на 31.07.2023. Этим же определением суд привлек к участию в деле Ассоциацию Регионального отраслевого объединения работодателей «Сахалинское Саморегулируемое Объединение Строителей» (далее - ассоциация «Сахалинстрой») в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Руководствуясь положениями статьи 146 АПК РФ, в связи с поступлением от эксперта заключения, суд протокольным определением от 31.07.2023 возобновил производство по делу. В судебном заседании протокольным определением был объявлен перерыв до 03.08.2023.

По окончании перерыва в судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования в полном объеме с учетом уточнений, возражал против удовлетворения ходатайства ответчика о проведении дополнительной судебной экспертизы.

По окончании перерыва в судебном заседании представитель ассоциации «Сахалинстрой» возражал против удовлетворения исковых требований, представил отзыв на иск от 03.08.2023, а также поддержал ходатайство ответчика о проведении дополнительной судебной экспертизы.

В отзыве на иск от 03.08.2023 ассоциация «Сахалинстрой» указала, что заключение эксперта по результатам проведенной судебной строительно-технической экспертизы не может являться надлежащим доказательством, поскольку при проведении экспертизы не производился анализ актов

освидетельствования скрытых работ. Без изучения указанных актов и без вскрытия земляного полотна на глубину более 5 метров невозможно установить факт нарушения технологии обратной засыпки. Также, при ответе на вопрос о возможности появления недостатков в виде дефлорации КНС-22 по причине проведения иной подрядной организацией механизированным способом (с применением тяжелой техники) работ по устройству подъезда к КНС, включающие в себя в том числе выемку грунта вокруг уже смонтированной КНС-22, эксперт указывает на выполнение работ по отсыпке с западной стороны, в то время как деформация КНС-22 имеет место с северной стороны, соответственно, заключение эксперта в указанной части не соответствует действительности. Помимо этого эксперт не учел, что согласно проектной документации КНС расположена в самой низкой точке территории и стоки всех поверхностных вод направлены к КНС, поэтому утверждение эксперта, сформированное на основе визуального осмотра павильонов КНС об отсутствии подтопления и обводнения территории, на которой расположена КНС, не соответствует действительности.

Рассмотрев ходатайство ответчика о назначении по делу дополнительной судебной экспертизы, суд пришел к следующему.

В силу части 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле, а также может назначить экспертизу по своей инициативе, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором, необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства или проведения дополнительной либо повторной экспертизы.

Учитывая, что в соответствии со статьей 82 АПК РФ назначение и проведение экспертизы является правом, а не обязанностью суда, поскольку из материалов дела, в том числе из имеющегося в деле заключения судебной экспертизы, усматривается, что имеющиеся в деле доказательства являются достаточными для установления фактических обстоятельств по настоящему спору, в удовлетворении ходатайства ответчика о назначении дополнительной экспертизы суд отказывает. Также судом не установлено оснований для назначения повторной экспертизы

Какие-либо иные аргументы в поддержку своего ходатайства о назначении дополнительной судебной экспертизы, а равно и дополнительные доказательства в обоснование потребности в ее проведении ответчиком не представлены.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения ходатайства ответчика о назначении дополнительной судебной экспертизы не имеется, в удовлетворении ходатайства суд отказывает.

Изучив материалы дела, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, 08.10.2018 между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) был заключен муниципальный контракт № 032-106-18 на выполнение работ по объекту: «Реконструкция канализационных сетей жилых домов №№ 7, 7б, 8, 8а, 9б, 11а, 11б, 13а по пер. Отдаленному с подключением к централизованной системе водоотведения» (далее - контракт).

В соответствии с пунктом 1.1 контракта подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению работ по объекту, в соответствии с техническим заданием (приложение № 1), а заказчик оплачивает выполненные надлежащим образом работы в размере и сроки, установленные контрактом.

Место выполнения работ: РФ, Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, от жилых домов №№ 7, 7б, 8, 8а, 9, 9а, 9б, 11а, 11б, 13а по переулку Отдаленному до внутриплощадочных сетей по ул. Автомобильная, 16д. (пункт 1.2 контракта).

Согласно пункту 2.1 контракта цена контракта составляет 3 838 000 рублей без НДС и включает все затраты подрядчика на поставку, транспортировку материалов, изделий, оборудования необходимых для выполнения работ, стоимость работ (в т.ч. по устранению недоделок и дефектов, выявленных в процессе эксплуатации объекта), материалов, изделий, оборудования, транспортных услуг, расходы на страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи, возникающие у подрядчика в рамках исполнения контракта.

Пунктом 8.1 контракта предусмотрено, что подрядчик гарантирует качество выполнения всех работ в соответствии с проектной документацией и действующими нормами и техническими условиями, своевременное устранение недостатков и дефектов, выявленных при приемке работ и в период гарантийного срока эксплуатации Объекта, возможность его нормальной бесперебойной эксплуатации на протяжении гарантийного срока. Гарантия распространяет свое действие на все составляющие результата работ, использованные материалы, изделия и оборудование. Течение гарантийного срока прерывается на все время, на протяжении которого объект не мог эксплуатироваться вследствие недостатков, за которые отвечает Подрядчик.

В силу пункта 8.2. контракта гарантийный срок нормальной эксплуатации объекта и входящих в него материалов, изделий, оборудования и работ устанавливается 5 лет с даты подписания сторонами акта приемки законченного строительством объекта (КС-11), на используемое оборудование – срок установленный заводом-изготовителем соответствующего оборудования, за исключением случаев преднамеренного повреждения его со стороны третьих лиц.

Согласно пункту 8.3 контракта, если в период гарантийной эксплуатации объекта обнаружатся дефекты, связанные с некачественно выполненными работами или использованными строительными материалами, изделиями, оборудованием подрядчиком, препятствующие

нормальной его эксплуатации, заказчик вправе начислить подрядчику штраф. Подрядчик обязан их устранить за свой счет и в согласованные с заказчиком и эксплуатирующей организацией сроки. Для участия в составлении акта, фиксирующего дефекты, согласования порядка и сроков их устранения, подрядчик обязан направить своего представителя не позднее трех дней со дня получения письменного извещения Заказчика и/или эксплуатирующей организации. Гарантийный срок в этом случае продлевается соответственно на период устранения дефектов.

Как предусмотрено пунктом 8.4 контракта при отказе подрядчика от составления или подписания акта обнаруженных дефектов заказчик и эксплуатирующая организация составляют акт самостоятельно.

В соответствии с пунктом 10.1 контракта за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту стороны несут ответственность, предусмотренную контрактом и действующим законодательством РФ. Убытки, причиненные неисполнением, либо ненадлежащим исполнением условий контракта подлежат возмещению виновной стороной в полном объеме без зачета сумм предъявленных и/или выплаченных штрафных санкций.

Согласно пункту 10.2. контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик начисляет подрядчику штраф в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке (за исключением случаев, предусмотренных п. 10.3, п. 10.8. контракта):

- а) 3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;
- б) 2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 10 млн. рублей (включительно);
- в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 10 млн. рублей до 20 млн. рублей (включительно).

Между заказчиком и подрядчиком 30.12.2019 заключено соглашение о расторжении контракта, согласно пункту 1 которого стороны пришли к соглашению расторгнуть контракт по соглашению сторон по факту выполненных работ на сумму 3 822 920 рублей в связи с отсутствием необходимости выполнения объема работ на сумму 15 080 рублей.

Также между заказчиком и подрядчиком 27.11.2019 составлен акт приемки законченного строительством объекта. В соответствии с актом стоимость объекта по утвержденной проектно-сметной документации составила 3 838 000 рублей, стоимость принимаемых фондов 3 822 920 рублей, в том числе: 2 831 812 рублей стоимость строительно-монтажных работ, 991 108 рублей - стоимость оборудования, инструментов и инвентаря.

Письмом от 13.09.2021 № 1025-032/МКУ заказчик уведомил подрядчика о необходимости направить уполномоченного представителя для комиссионного обследования объекта на 17.09.2021 в 14:30 и составления акта осмотра и дефектной ведомости.



Комиссия в составе представителей заказчика и МКП «Городской водоканал» 17.09.2021 составила акт фиксации дефектов по спорному объекту. В акте комиссия указала, что в ходе осмотра выявлены следующие дефекты: на резервуаре КНС-22 на отметке 3,% м наблюдается деформация в районе ввода самотечного коллектора, в связи с тем, что обратная засыпка резервуара осуществлялась местным пучинистым грунтом, что, в свою очередь, повлекло продавливание, деформацию резервуара, согласно 032-190-16 ТКР пункта 3.3.4 обратная засыпка должна осуществляться песком с последующим уплотнением.

Заказчик направлял ответчику письмо от 24.09.2021 № 1112-032/МКУ с требованием об устранении выявленных на объекте недостатков в срок до 30.09.2021.

Позднее 06.10.2021 комиссия в составе представителей заказчика и МКП «Городской водоканал», составила акт фиксации дефектов по спорному объекту, в котором указала, что при повторном обследовании резервуара КНС 22 подрядчик не выполнил работы в рамках гарантийных обязательств по устранению недостатков.

Комиссия с участием, в том числе, представителя заказчика, подрядчика, ассоциации «Сахалинстрой» 28.12.2021 составила акт фиксации дефектов по спорному объекту, согласно которому выявлено заваливание здания, отсутствие грунтового образования под канализационным резервуаром, разрушение отмостки, прогресс деформации резервуара.

Заказчик направил подрядчику претензию от 07.10.2021 № 717-032/ю (РПО внутреннее № 69302063040188) с требованием об устранении деформации и восстановлению подземного резервуара на КНС-22 не позднее 10 рабочих дней с даты получения претензии, а также с требованием об оплате штрафа в размере 76 458 рублей 40 копеек.

Поскольку требования заказчика об устранении недостатков работ были оставлены подрядчиком без удовлетворения, заказчик обратился в суд с рассматриваемыми исковыми требованиями.

Возникшие между сторонами правоотношения регулируются нормами главы 37 ГК РФ, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ), а также общими нормами гражданского законодательства о надлежащем исполнении обязательств.

В соответствии со статьей 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу статьи 754 ГК РФ подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных для сторон строительных нормах и правилах, а также за недостижение указанных в технической

документации показателей объекта строительства, в том числе таких, как производственная мощность предприятия.

Согласно статье 755 ГК РФ подрядчик, если иное не предусмотрено договором строительного подряда, гарантирует достижение объектом строительства указанных в технической документации показателей и возможность эксплуатации объекта в соответствии с договором строительного подряда на протяжении гарантийного срока. Установленный законом гарантийный срок может быть увеличен соглашением сторон. Подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

При обнаружении в течение гарантийного срока недостатков, указанных в пункте 1 статьи 754 настоящего Кодекса, заказчик должен заявить о них подрядчику в разумный срок по их обнаружении.

В силу пункта 1 статьи 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

В силу части 2 статьи 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

Из разъяснений, изложенных в пункте 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», следует, что условия договора, которые в силу своей природы предполагают их применение и после расторжения договора (например, гарантийные обязательства в отношении товаров или работ по расторгнутому впоследствии договору; условие о рассмотрении споров по договору в третейском суде, соглашения о подсудности, о применимом праве и т.п.) либо имеют целью регулирование отношений сторон в период после расторжения (например, об условиях возврата предмета аренды после расторжения договора, о порядке возврата уплаченного аванса и т.п.), сохраняют свое действие и после расторжения договора.

Таким образом, после расторжения контракта обязательства ответчика по устранению недостатков в период гарантийного срока сохранили свою силу.

Представитель ответчика, возражая против удовлетворения исковых требований, оспаривая вину подрядчика в возникших недостатках результата работ, обратился к суду с ходатайством о назначении по делу судебной строительной экспертизы в целях установления перечня и причин возникновения недостатков.

Ответчик просил суд поручить проведение судебной экспертизы ООО «Стройцентр», на разрешение эксперта предложено поставить следующие вопросы:

1) Определить характер, а также причины возникновения недостатков (дефектов) канализационной насосной станции № 22 (КНС-22) на объекте: «Реконструкция канализационных сетей жилых домов №№ 7, 7Б, 8, 8А, 9, 9А, 9Б, 11А, 11Б, 13А по пер. Отдаленному с подключением к централизованной системе водоотведения», а именно: ввода самотечного коллектора, заваливания здания, разрушения пола в месте стыковки со стенами павильона по всему периметру помещения насосной станции, разрушения отмостки.

2) Определить способ устранения недостатков (дефектов) канализационной насосной станции № 22 (КНС-22) на объекте: «Реконструкция канализационных сетей жилых домов №№ 7, 7Б, 8, 8А, 9, 9А, 9Б, 11А, 11Б, 13А по пер. Отдаленному с подключением к централизованной системе водоотведения», а именно: ввода самотечного коллектора, заваливания здания, разрушения пола в месте стыковки со стенами павильона по всему периметру помещения насосной станции, разрушения отмостки.

Определением от 20.10.2022 по делу назначена судебная строительно-техническая экспертиза, которая поручена эксперту ООО «Стройцентр» - Яхонтовой Е.С., на разрешение эксперта суд поставил предложенные вопросы.

По результатам проведенной судебной строительно-технической экспертизы получено заключение эксперта по судебной строительно-технической экспертизе № 09-2023, в соответствии с которым экспертом даны следующие ответы.

1) ответ на вопрос № 1: Экспертом произведено изучение представленной проектно-сметной документации ООО «Профит», 032-190-16 (согласно материалам дела), объекта экспертизы - канализационной насосной станции № 22 расположенная, по пер. Отдаленному.

На объекте экспертизы расположены два павильона из сэндвич панелей на металлическом каркасе на железобетонной плите. Вокруг павильонов смонтирована отмостка, подведено электричество.

В результате визуального исследование объекта экспертизы - канализационной насосной станции № 22 расположенная, по пер. Отдаленному - экспертом выявлено:

1) Канализационная насосная станция состоит из стеклопластиковой емкости, выполненной в виде цилиндра, и установленного вертикально в земле, горловина емкости закрыта крышкой и выступает над поверхностью

земли. Внутренняя донная часть резервуара выполнена в виде воронки. Во внутреннюю часть емкости через стенку выведена гильза, для трубопровода подачи стоков. Для улавливания плавающего мусора, предусмотрена съемная корзина. В нижней части резервуара, а именно в воронке, установлен насос погружного типа с всасывающими патрубками. Для обслуживания оборудования, установлена лестница.

При визуальном осмотре емкости канализационной насосной станции сверху, выявлено наличие выпуклости внутрь резервуара (деформации) участка стены в месте примыкания трубопровода самотечной канализации. В результате деформации корпуса КНС смещены детали и компоненты системы, сороулавливающая корзина не выполняет своих функций. Выявленная деформация корпуса КНС № 22 ранее, составлен акт от 17.09.2021. Корпус из стеклопластика после появления даже малейших деформаций, изменений - очень быстро теряет способность как несущую, так и сохранность геометрию.

2) Над КНС № 22 смонтированы железобетонная плита и павильоны из сэндвич панелей на металлическом каркасе. Произведена отмостка вокруг здания павильона по КНС № 22.

В результате визуального осмотра выявлено: разрушение, растрескивания ж/б плиты в местах стыковки со стенами павильона по периметру помещения КНС № 22. проседание и разрушение отмостки с северной стороны павильона; отклонение от вертикали конструкции павильона (заваливание здания) в северную сторону. В результате завала здания павильона над КНС № 22 происходит натяжка электрического кабеля от электрической опоры.

При исследовании второго здания павильона, с установленным в нем генератором не выявлено: разрушений фундаментной плиты, отсутствует завал здания, отмостка в рабочем состоянии, без разрушений и деформаций.

Согласно проекта ООО «Профит» 032-190-16-ТКР, на листе 11 обозначены выводы по грунтам и условия прокладки системы водоотведения с учетом указанных грунтов.

«Инженерно-геологические условия исследуемого участка по совокупности факторов оцениваются III категорией (сложные). Обусловлены сейсмичностью территории, проявлением агрессивных свойств воды, подтоплением территории грунтовыми и поверхностными водами, наличием специфических грунтов, проявленной пучинистостью грунтов.

В связи с этим проектом предусматриваются следующие мероприятия: С учетом категории грунтов по сейсмическим свойствам интенсивность сейсмического воздействия для площадки составляет 8 баллов для объектов массового строительства. Исходя из этого, в проекте были предусмотрены следующие мероприятия: в швы между сборными железобетонными элементами закладываются стальные соединительные элементы; на сопряжении нижнего кольца и днища устанавливается обойма из монолитного бетона класса не ниже В15; повышенная кольцевая жесткость канализационных трубопроводов (8 кН/м<sup>2</sup>); укладка трубопровода на

песчаное основание 150 мм и засыпка песком средней крупности на 300 мм выше трубопровода с последующим уплотнением; сети канализации прокладываются ниже глубины сезонного промерзания».

Согласно проектной документации ООО «Профит» замена грунтов на участке прокладки труб системы водоотведения до КНС № 22 не предусмотрена.

Монтаж КНС № 22 осуществить согласно, «Технического описания к руководству по монтажу и эксплуатации Канализационной насосной станции КНС-0203-ППТБ «Поток» или подобных конструкций.

Перед монтажом КНС необходимо проверить выполнение следующих мероприятий, обеспечивающих безопасность и охрану труда:

Правильность организации формы котлована, исключающую возможность обвала грунта;

Перед обратной засыпкой убедитесь, что корпус КНС не имеет механических повреждений. После монтажа канализационной насосной станции на основание и проверки её вертикальности, начинайте обратную засыпку. Обратную засыпку производить мягким грунтом без камней или песком равномерно по окружности корпуса КНС. Засыпку выполнять по слоям, максимальной высотой 30- 50см.

Для исключения возможного обвала траншеи (под трубопровод) и котлована (под колодцы и КНС) предусмотреть укрепление вертикальных стен инвентарными щитами - ООО «Профит» 032-190-16-ПОС.

Выявленные характер и недостатки на объекте экспертизы КНС № 22:

1. деформация емкости ввода самотечного коллектора, со смещением внутренней стенки внутрь нарушение технологического порядка обратной засыпки емкости в котловане;

наличие твердого материала снаружи, осуществляющее давление на корпус, засыпанной емкости, - осуществляет деформацию корпуса со смещением внутрь;

изменение уклона трубы ввода самотечного коллектора, которая давить на корпус емкости, в следствии нарушения технологического порядка обратной засыпки и утрамбовки;

2. просадка отмостки и разрушение фундаментной плиты - причиной этого явления служит оседание грунта или нарушение технологического процесса. Оседание, проседание грунта происходит по причине недостаточной утрамбовки основания. Вымывание грунта поверхностными водами отсутствует.

СП 82.13330.2016 «Благоустройство территорий»:

«6.26 Отмостки по периметру зданий должны плотно примыкать к цоколю здания. Уклон отмосток должен быть не менее 1% и не более 10%.

В местах, недоступных для работы механизмов, основание под отмостки допускается уплотнять вручную до исчезновения отпечатков от ударов трамбовки и прекращения подвижек уплотняемого материала.

Искривления по горизонтали и вертикали наружной кромки отмосток в пределах прямолинейных участков не должны быть более 10 мм. Бетон

отмосток по морозостойкости должен соответствовать требованиям, предъявляемым к дорожному бетону».

Выявленные недостатки отмостки - является недопустимым дефектом.

3. Завал здания (павильона) происходит по причине просадки грунта с северной стороны, вследствие нарушения технологического порядка обратной засыпки и утрамбовки основания.

Характер, а также причины возникновения недостатков (дефектов) канализационной насосной станции № 22 (КНС на объекте «Реконструкция канализационных сетей жилых домов №7; №7Б; №8, №8А, №9, №9.А, №9Б, №11 А, №11 Б, №13А по пер. Отдаленному с подключением к централизованной системе водоотведения», а именно:

1. деформация емкости ввода самотечного коллектора, со смещением внутренней стенки внутрь нарушение технологического порядка обратной засыпки емкости в котловане:

- наличие твердого материала снаружи, осуществляющее давление на корпус, засыпанной емкости, - осуществляет деформацию корпуса со смещением внутрь.

- изменение уклона трубы ввода самотечного коллектора, которая давит на корпус емкости, вследствие нарушения технологического порядка обратной засыпки и утрамбовки.

2. просадка отмостки и разрушение фундаментной плиты - причиной этого явления служит оседание грунта или нарушение технологического процесса. Оседание, проседание грунта происходит по причине недостаточной утрамбовки основания. Вымывание грунта поверхностными водами отсутствует.

3. завал здания (павильона) происходит по причине просадки грунта с северной стороны, вследствие нарушения технологического порядка обратной засыпки и утрамбовки основания.

2) ответ на вопрос № 2: Экспертом произведено изучение представленной проектно-сметной документации ООО «Профит», 032-190-16 (согласно материалам дела), объекта экспертизы - канализационной насосной станции №22 расположенная, по пер. Отдаленному.

Способы устранения выявленных недостатков (указанных в вопросе №1):

1. Деформация емкости ввода самотечного коллектора:

- демонтировать всю автоматику и оборудование смонтированное внутри корпуса КНС № 22;

- менять емкость КНС это самое очевидное решение.

- из альтернативных вариантов:

а) установить снаружи ЖБ кольцо, но кольцо диаметром более 2 метров, монтаж подразумевает полную откопку снаружи емкость, до уровня фундамента КНС, демонтаж надстроенного павильона, демонтаж трубопроводов и последующую попытку восстановить герметичность существующей обечайки. Установка распорок внутри емкости;

б) выполнить частичную отрывки котлована и демонтажа;

восстановление геометрии обечайки; устройство новой обечайки внутри существующей; армирование и бетонирование пространства между обечайками; установка оборудования; пусконаладочные работы.

2. Заваливания здания, разрушение пола в местах стыковки со стенами павильона по всему периметру помещения насосной станции, разрушения отмостки:

- демонтаж отмостки, павильона;
- заливка плиты железобетонной по уровню;
- монтаж павильона, устройство отмостки с основанием из щебня с утрамбовкой.

В соответствии с главой 7 АПК РФ экспертиза является одним из видов доказательств. Однако в отличие от других видов доказательств экспертиза в соответствии со статьей 9 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» является процессуальным действием, состоящим из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных познаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

Таким образом, целью экспертного исследования является извлечение сведений об относящихся к делу фактах, с помощью заключения эксперта устанавливаются или опровергаются факты, входящие в предмет доказывания по делу или имеющие значение для проверки иных доказательств по делу.

Правовой статус заключения эксперта определен законом в качестве доказательства, которое не имеет заранее установленной силы, не носит обязательного характера, вместе с тем оно подлежит оценке судом наравне с другими представленными доказательствами в соответствии со статьями 64, 71, 86 АПК РФ.

Суд, оценив представленное заключение в совокупности с собранными по делу доказательствами, признал заключение эксперта допустимым доказательством по делу, поскольку данное экспертное заключение составлено с соблюдением требований статьи 86 АПК РФ, содержит исследовательскую часть, является ясным и полным, методы исследования, а также сделанные экспертом выводы научно обоснованы, выводы носят категорический характер при отсутствии противоречий.

При этом по существу заявленных исковых требований и в отношении обнаруженных недостатков работ ответчиком не представлено доказательств, в подтверждение возникновения недостатков работ не по вине подрядчика.

Согласно пункту 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик же в нарушение статьи 65 АПК РФ доказательств того, что

недостатки произошли не по его вине, а также доказательств их устранения, суду не представил.

При указанных обстоятельствах суд считает, что представленные в материалы дела доказательства подтверждают наличие вины ответчика в причинах возникновения недостатков результата выполненных работ по спорному объекту.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований о возложении на ответчика обязанности по устранению выявленных недостатков результата работ в рамках гарантийных обязательств.

С учетом положений части 1 статьи 174 АПК РФ суд устанавливает 45 календарных дней со дня вступления решения в законную силу срок для устранения недостатков выполненных работ по договору. Указанный срок определен судом с учетом его разумности, а также объема устранения недостатков выполненных работ.

Истцом заявлено о взыскании судебной неустойки на случай неисполнения ответчиком судебного акта в размере: 2 000 рублей в день за первые 30 календарных дней неисполнения судебного акта, начиная со следующего дня после истечения 10-дневного срока со дня вступления его в законную силу; 4 000 рублей в день в течение следующих 30 календарных дней неисполнения судебного акта; 5 000 рублей в день за все последующие дни неисполнения судебного акта.

Согласно части 4 статьи 174 АПК РФ арбитражный суд по требованию истца вправе присудить в его пользу денежную сумму, подлежащую взысканию с ответчика на случай неисполнения судебного акта, в размере, определяемом арбитражным судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 308.3 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено данным кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства; суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

По смыслу данной нормы и разъяснений, приведенных в пунктах 28, 31 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление № 7) неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.



В целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (ст. 304 Гражданского кодекса Российской Федерации), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (судебная неустойка).

Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (пункт 2 статьи 308.3 ГК РФ).

Суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре.

Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства (части 1 и 2.1 статьи 324 АПК РФ).

Таким образом, условием для присуждения неустойки является удовлетворение судом требований заявителя о понуждении к исполнению обязательства в натуре.

Судебная неустойка является дополнительной мерой воздействия на должника, мерой стимулирования и косвенного принуждения.

Таким образом, судебная неустойка в отличие от классической неустойки несет в себе публично-правовую составляющую, поскольку она является мерой ответственности на случай неисполнения судебного акта, устанавливаемой судом, в целях дополнительного воздействия на должника.

Целью судебной неустойки не является восстановление имущественного положения истца в связи с неисполнением судебного акта об исполнении обязательства в натуре (абзац 2 пункт 28 Постановления № 7).

В силу пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

По смыслу статей 308.3 и 330 ГК РФ судебная неустойка направлена на стимулирование должника к надлежащему исполнению обязательства под угрозой наступления неблагоприятных материальных последствий. В данном случае следует учитывать обеспечительную функцию неустойки как инструмент правового воздействия на участников гражданского оборота.

Согласно первому абзацу пункта 32 Постановления № 7, удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения.

Исходя из второго абзаца пункта 32 Постановления № 7, размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов

справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение.

Рассмотрев требования истца о взыскании с ответчика судебной неустойки, суд приходит к выводу о том, что заявленные истцом требования о взыскании судебной неустойки подлежат удовлетворению.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что заявленная сумма судебной неустойки взыскивается с ответчика в следующих суммах и в следующем порядке: начиная с сорок шестого календарного дня после даты вступления в законную силу решения суда:

- по 2 000 рублей за каждый календарный день неисполнения решения в течение первых тридцати дней,

- по 4 000 рублей за каждый календарный день неисполнения решения в течение следующих тридцати дней,

- по 5 000 рублей за каждый календарный день за все последующие дни неисполнения решения суда.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 10.2 контракта предусмотрено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик начисляет подрядчику штраф, в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке (за исключением случаев, предусмотренных пунктом 10.3 и пунктом 10.8 контракта):

- а) 3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 10 млн. рублей (включительно);

в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта составляет от 10 млн. рублей до 20 млн. рублей (включительно).

Сумма взыскиваемого штрафа в 76 458 рублей 40 копеек рассчитана истцом исходя размера штрафа, предусмотренного подпунктом «б» пункт 10.2 контракта, и рассчитана исходя из стоимости выполненных работ в размере 3 822 920 рублей, согласованной сторонами в соглашении о расторжении контракта от 30.12.2019.

Поскольку материалами дела подтверждается то, что ответчик не исполнил в срок, указанный в претензии недостатки в рамках гарантийных обязательств, требование о применении к нему договорных мер ответственности в виде штрафа в размере 76 458 рублей 40 копеек суд полагает обоснованным, указанное требование подлежит удовлетворению.

Оснований для снижения размера штрафа суд не находит.

При этом, вопреки утверждению ответчика о возможности списания неустойки на основании Постановления Правительства РФ от 04.07.2018 № 783 «О списании начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом» (далее – Постановление №783), суд приходит к выводу, что исходя из системного анализа положений указанного Постановления №783 данный нормативно-правовой акт не применяется в случае неисполнения подрядчиком своих обязательств в рамках устранения недостатков, возникших в течение гарантийного срока, в связи с чем, основания для списания неустойки (штрафа) отсутствуют.

Наличие дефектов в выполненных ответчиком работах, проявившихся в гарантийный период, установлено имеющимися в деле доказательствами и ответчиком в нарушение статьи 65 АПК РФ документально не опровергнуто. Таким образом, суд пришел к выводу о доказанности указанного факта, в связи с чем, требования истца подлежат удовлетворению.

Заключение эксперта по результатам проведенной судебной строительно-технической экспертизы от 03.04.2023 № 09-2023 поступило в арбитражный суд 06.04.2023, для оплаты за экспертизу от ООО «Стройцентр» поступил счет на оплату от 03.04.2023 № 19 на сумму 40 000 рублей, а также акт сдачи приемки услуг от 03.04.2023 № 09-2023 на сумму 40 000 рублей.

Судом установлено, что денежные средства для оплаты судебной строительно-технической экспертизы внесены ответчиком на депозитный счет арбитражного суда платежным поручением от 06.09.2022 № 10.

В соответствии со статьями 106, 107, 109 АПК РФ денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, относятся к судебным расходам. Денежные суммы, причитающиеся экспертам, выплачиваются по выполнению ими своих обязанностей с депозитного счета арбитражного суда.

Пунктом 2.6 Регламента организации деятельности верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов, окружных (флотских) военных судов, федеральных арбитражных судов, управлений Судебного департамента в субъектах РФ по работе с лицевыми (депозитными) счетами для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение, утвержденного Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 05.11.2015 № 345, установлено, что перечисление денежных средств с лицевого (депозитного) счета производится финансово-экономическим отделом суда (управления) только на основании судебного акта, вступившего в законную силу, содержащего указание в резолютивной части о выплате денежных средств залогодателю, лицам, участвующим в деле, иным участникам судопроизводства или уполномоченным лицам за счет средств, поступивших во временное распоряжение суда (управления), или о возврате средств плательщику, за исключением случаев ошибочного зачисления средств.

Перечисление денежных средств эксперту (экспертному учреждению, организации) производится с депозитного счета суда на основании судебного акта, в резолютивной части которого судья указывает размер причитающихся эксперту денежных сумм. Суд выносит такой акт по окончании судебного заседания, в котором исследовалось заключение эксперта (пункт 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23).

Учитывая то, что экспертное заключение исследовано судом в судебном заседании, денежные средства в размере 40 000 рублей на основании выставленного счета подлежат перечислению ООО «Стройцентр» с депозитного счета арбитражного суда.

Поскольку в удовлетворении ходатайства ответчика о проведении дополнительной судебной экспертизы суд отказал, то денежные средства в сумме 333 000 рублей, внесенные за ответчика ассоциацией «Сахалинстрой» на депозитный счет арбитражного суда по платежному поручению от 28.07.2023 № 730, подлежат возврату ассоциации «Сахалинстрой».

В соответствии со статьей 107 АПК РФ экспертам, специалистам, свидетелям и переводчикам возмещаются понесенные ими в связи с явкой в арбитражный суд расходы на проезд, расходы на наем жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные).

Эксперты получают вознаграждение за работу, выполненную ими по поручению арбитражного суда, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей как работников государственных судебно-экспертных учреждений. Специалисты получают вознаграждение за работу, выполненную ими по поручению арбитражного суда, если они не являются советниками аппарата специализированного арбитражного суда.

Согласно Федеральному закону от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 73-ФЗ) задачей государственной

судебно-экспертной деятельности является оказание содействия судам, судьям органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла (статья 1).

В соответствии со статьей 41 Федерального закона № 73-ФЗ судебная экспертиза согласно нормам процессуального законодательства РФ может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами.

На судебно-экспертную деятельность лиц, указанных в части первой настоящей статьи, распространяется действие статей 2, 3, 4, 6 - 8, 16 и 17, части второй статьи 18, статей 24 и 25 настоящего Федерального закона.

В силу статьи 16 Федерального закона № 73-ФЗ эксперт исполняет обязанности, предусмотренные, в том числе, соответствующим процессуальным законодательством.

Согласно статье 16 АПК РФ, судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории РФ.

Требования суда о представлении доказательств, сведений и других материалов, даче объяснений, разъяснений, заключений и иные требования, связанные с рассматриваемым делом, являются также обязательными и подлежат исполнению органами, организациями и лицами, которым они адресованы.

Частью 2 статьи 55 АПК РФ предусмотрено, что лицо, которому поручено проведение экспертизы, обязано по вызову арбитражного суда явиться в суд и дать объективное заключение по поставленным вопросам.

Согласно части 3 статьи 86 АПК РФ по ходатайству лица, участвующего в деле, или по инициативе арбитражного суда эксперт может быть вызван в судебное заседание. Эксперт после оглашения его заключения вправе дать по нему необходимые пояснения, а также обязан ответить на дополнительные вопросы лиц, участвующих в деле, и суда.

Как указано в пункте 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», в случаях, когда по ходатайству лица, участвующего в деле, или по инициативе суда эксперт вызван в судебное заседание, например, в связи с необходимостью дать пояснения по данному им заключению (часть 3 статьи 86 АПК РФ), явка эксперта в суд является обязательной.

Между тем, из смысла перечисленных норм права и разъяснений, указанных в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, следует, что явка эксперта в суд для дачи пояснений

относительно заключения эксперта не относится к судебным расходам, а является обязанностью эксперта и входит в круг его служебных полномочий, как работника экспертного учреждения.

В связи с чем, расходы, понесенные экспертом ООО «Стройцентр» Яхонтовой Е.С., вызванной судом в судебное заседание для ответа на возникшие у ответчика вопроса, а также расходы на подготовку ответов в письменной форме от 19.07.2023 (представлены экспертом в материалы дела) не являются судебными издержками и не подлежат дополнительному возмещению эксперту.

Учитывая изложенное суд отказывает в удовлетворении ходатайства ООО «Стройцентр» об оплате счета от 19.07.2023 № 35.

Истец в силу закона освобожден от уплаты государственной пошлины на основании статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации и при обращении в арбитражный суд с настоящим иском государственную пошлину не уплачивал.

Согласно разъяснениям пункта 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» (далее – Постановление Пленума ВС РФ №46) в тех случаях, когда до окончания рассмотрения дела государственная пошлина не была уплачена (взыскана) частично либо в полном объеме ввиду действия отсрочки, рассрочки по уплате госпошлины, и суд удовлетворяет заявленные требования, государственная пошлина взыскивается с другой стороны непосредственно в доход федерального бюджета применительно к части 3 статьи 110 АПК РФ.

В соответствии с пунктом 12 Постановление Пленума ВС РФ №46 согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 333.17 НК РФ ответчики признаются плательщиками государственной пошлины в случае, если решение суда принято не в их пользу и истец освобожден от ее уплаты. При отказе истца, освобожденного от уплаты государственной пошлины, от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований после обращения в арбитражный суд производство по делу прекращается и решение не в пользу ответчика не принимается, в силу чего в этом случае государственная пошлина в бюджет с ответчика не взыскивается.

С учетом изложенного, принимая во внимание результат рассмотрения дела, с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 9 058 рублей.

Руководствуясь статьями 49, 110, 167-170, 171, 174 и 176 АПК РФ, арбитражный суд

р е ш и л :

обязать общество с ограниченной ответственностью «Строительное дело» в рамках гарантийных обязательств по муниципальному контракту от 08.10.2018 № 032-106-18 безвозмездно устранить недостатки выполненных

работ в течение 45 календарных дней со дня вступления решения в законную силу, а именно:

- выполнить работы по устранению деформации подземного резервуара КНС-22 путем замены подземной емкости комплектной канализационной насосной станции по объекту «Реконструкция канализационных сетей жилых домов №№ 7, 7б, 8, 8а, 9, 9а, 9б, 11а, 11б, 13а по пер. Отдаленному с подключением к централизованной системе водоотведения»;

- выполнить работы по восстановлению павильона (путем разбора и последующего монтажа с заменой деформированных деталей на новые) с устройством фундамента, пола и восстановлением отмостки по всему периметру;

- выполнить работы по восстановлению электроснабжения на КНС-22 (путем демонтажа и последующего монтажа воздушной линии электропередач) с переподключением всего насосного оборудования.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительное дело» в пользу муниципального казенного учреждения городского округа «Город Южно-Сахалинск» «Управление капитального строительства» 76 458 рублей 40 копеек штрафа.

В случае неисполнения решения суда взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительное дело» в пользу муниципального казенного учреждения городского округа «Город Южно-Сахалинск» «Управление капитального строительства» судебную неустойку, рассчитанную в следующем порядке. Начиная с сорок шестого календарного дня после даты вступления в законную силу решения суда:

- по 2 000 рублей за каждый календарный день неисполнения решения в течение первых тридцати дней,

- по 4 000 рублей за каждый календарный день неисполнения решения в течение следующих тридцати дней,

- по 5 000 рублей за каждый календарный день за все последующие дни неисполнения решения суда.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительное дело» в доход федерального бюджета 9 058 рублей государственной пошлины.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Сахалинской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Стройцентр» (ОГРН: 1036500601356, ИНН: 6501121399) 40 000 рублей за счет денежных средств, внесенных обществом с ограниченной ответственностью «Строительное дело» по платежному поручению от 06.10.2022 № 10.

В удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Стройцентр» об оплате счета от 19.07.2023 № 35 отказать.

Возвратить ассоциации регионального отраслевого объединения работодателей «Сахалинское саморегулируемое объединение строителей» с депозитного счета Арбитражного суда Сахалинской области 333 000 рублей,

внесенных по платежному поручению от 28.07.2023 № 730 за проведение судебной экспертизы.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с момента вынесения в полном объеме через Арбитражный суд Сахалинской области, в кассационном порядке – в Арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

М.В. Зуев

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 12.03.2023 22:41:00  
Кому выдана Зуев Максим Валерьевич