

Ассоциация Региональное отраслевое объединение работодателей "Сахалинское Саморегулируемое Объединение Строителей"

Номер в государственном реестре
саморегулируемых организаций Ростехнадзора
СРО-С-019-06072009

ОГРН: 1086500001312
ИНН: 6501201580



Адрес: 693000, Сахалинская область,
Город Южно-Сахалинск, ул. Карла Маркса,
д. 20, оф. 201

Телефон (факс): +7 (4242) 311045, 468596
Эл. почта: pr@ssros.ru web-сайт: ssros.ru

08 февраля 2024 года

Обращение Ассоциации «Сахалинстрой» к Общему собранию НП «Опора» и министру экономического развития России Решетникову М.Г. по вопросам запуска «гильотины» административных и корпоративных барьеров в становлении и развитии саморегулируемых организаций строительной сфере деятельности и защиты микро, малого и среднего подрядного бизнеса в строительстве.

В Российской Федерации довольно эффективно проводится реформа контрольно-надзорной деятельности по национальному проекту «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», направленная на снижение административных барьеров, на ревизию обязательных требований к деятельности предпринимательского сообщества.

Что соответствует принципу установленному статьей 7 Федерального закона от 31.07.2020 № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях», в соответствии с которым содержание обязательных требований должно отвечать принципу правовой определенности, то есть быть ясным, логичным, понятным как правоприменителю, так и иным лицам, не должно приводить к противоречиям при их применении, а также должно быть согласованным с целями и принципами законодательного регулирования той или иной сферы и правовой системы в целом.

Проводимая реформа приносит свои результаты благодаря принятию соответствующих нормативных правовых актов, внесению изменений в законодательство о государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле.

Для обеспечения реализации приоритетных направлений административной реформы в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 23.07.2003 года № 824 «О мерах по проведению административной реформы в 2003–2004 годах» создана Правительственная Комиссия по проведению административной реформы.

Основными задачами Комиссии с момента её создания, в частности, являются (Постановление Правительства Российской Федерации от 31.07.2003 № 451 «О Правительственной комиссии по проведению административной реформы»):

- выработка решений по вопросам ограничения вмешательства государства в экономическую деятельность субъектов предпринимательства;
- прекращение избыточного государственного регулирования;
- **развитие системы саморегулируемых организаций в области экономики.**

В настоящее время, проводимая государством реформа контрольно-надзорной деятельности, по нашему мнению, и что нас тревожит, не затрагивает такое направление, как **развитие саморегулируемых организаций в области экономики**, несмотря на то что:

- Саморегулирование и деятельность саморегулируемых организаций в области экономики – это достаточно молодое общественное явление, которое в процессе роста и развития требует большого внимания Комиссии по развитию админреформы, что бы вовремя диагностировать и предотвращать болезни коммерциализации (коммерческой заинтересованности «безнадзорных» руководителей саморегулируемых организаций и Национальных объединений) саморегулирования, паразитирования различных посредников и коммерческих (юридических) компаний, которые извлекают огромные доходы из-за наличия большого количества нелогичных, необоснованных (часто неисполнимых), в большинстве своём надуманных **обязательных требований**, к примеру, в

специальной главе 6.1 Градостроительного Кодекса России – «Саморегулирование в строительстве...» и в ряде НПА этой темы;

- **делегированное саморегулирование является одним из видов государственного регулирования экономики, при котором саморегулируемые организации наделяются полномочиями для осуществления таких функций** (*Решение Европейского суда по правам человека от 03.04.2001*). Указанная позиция также подтверждена Конституционным судом Российской Федерации, который указал, что **возложение на саморегулируемые организации функций контроля за деятельностью своих членов является определенной модификацией контрольной деятельности государства** (*Постановление Конституционного суда России №12-ПП от 19.12.2005*).

Фактически же государственные органы, координирующие проведение в стране реформы **по снижению административного давления на бизнес и развитию системы саморегулируемых организаций** с момента зарождения саморегулирования в строительной сфере деятельности не обращают должного внимания на необходимость снижения таких же, а в настоящее время и больших дополнительных административных и внутрикорпоративных барьеров, возникающих перед членами саморегулируемых организаций в области строительства, в большей степени микро, малого и среднего подрядного бизнеса.

В результате таких «упущений» члены многих саморегулируемых организаций в строительной отрасли экономики находятся в более стесненных условиях ведения своей деятельности и часто, вместо мер корпоративной поддержки и защиты, такие члены саморегулируемых организаций подвержены большему, никем не контролируемому корпоративному, коммерческому (финансовому) давлению. Когда, вместо законного дисциплинарного воздействия к таким членам «чиновниками» саморегулируемых организаций незаконно и безнаказанно применяются фактически меры административного взыскания, которые по действующему законодательству применяются к юридическим лицам исключительно в виде административного наказания в случаях и в порядке,

установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП России) только на основании решений судебных органов, и никак не могут регулироваться стандартами и Положениями саморегулируемых организаций или Регламентами Национальных объединений.

При этом, как указано в Концепции снижения административных барьеров и повышения доступности государственных и муниципальных услуг на 2011 - 2013 годы (утв. Распоряжением Правительства России от 10.06.2011 № 1021-р) в саморегулировании, которое **должно являться средством сокращения властных полномочий органов государственной власти и административных барьеров на пути развития предпринимательства** существуют недостатки, обусловленные отсутствием единого подхода к выстраиванию системы саморегулирования и **отклонением от базовой концепции саморегулирования в рамках отдельных отраслевых законов.**

Указанные недостатки проявляются, в том числе, в виде различных административных и финансовых барьеров (обременений), устанавливаемых как саморегулируемыми организациями, так и государством (приведены ниже), которые, по нашему мнению, необходимо срочно исключить (минимизировать) как раз в рамках проводимой реформы по снижению административного давления на бизнес – **применить «регуляторную гильотину в саморегулировании».**

1. Ограничение распространения моратория на плановые проверки бизнеса со стороны контрольных органов на контрольные полномочия саморегулируемых организаций в области строительства.

Постановлением Правительства РФ от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» в России до конца 2022 года был введен мораторий на проведение проверок бизнеса. В силу положений Постановления Правительства Российской Федерации «№ 2140 от 14.12.2023 действие моратория распространяется на период **2022-2024 года.**

Обязанности саморегулируемых организаций по контролю за деятельностью своих членов закреплены положениями статьи 9 Федерального закона № 315 и

статьи 55.13 ГрК РФ. Порядок и периодичность проведения обязательных контрольных мероприятий (проверок) также закреплены указанными нормативными правовыми актами.

Минстрой России письмом от 18.03.2022 № 11066-ТБ/02 разъяснил, что положения постановления Правительства Российской Федерации от 10 марта 2022 г. N 336 **не распространяются на контроль саморегулируемой организацией за деятельностью своих членов**, осуществляемый в соответствии со статьей 55.13 Кодекса, поскольку саморегулируемые организации в области строительства не наделены статусом органов власти и не осуществляют государственный контроль (надзор).

Однако, как было указано выше, **саморегулирование является одним из видов государственного регулирования экономики, при котором СРО наделяются полномочиями для осуществления функций контроля за деятельностью своих членов, которые являются определенной модификацией контрольной деятельности государства.**

Полагаем, что в условиях санкционного давления требуется также и снижение административной нагрузки на строительные подрядные организации, в связи с чем считаем **необходимым распространить действие моратория на плановый контроль саморегулируемой организацией за деятельностью своих членов.**

2. Саморегулируемые организации в области строительства, в разрез с проводимой реформой, не только не снижают давление на бизнес, что должно быть ожидаемым обществом, но и увеличивают его, фактически грубым образом нарушая нормы Гражданского законодательства и КоАП РФ – например, противозаконно, фактически лишая строительные организации права осуществлять свою деятельность - приостанавливают право на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт и снос объектов капитального строительства на любой срок по выбору органа управления СРО.

Такой барьер, в виде незаконно практикующегося саморегулируемыми организациями в области строительства **приостановления** деятельности своих членов (приостановления права осуществлять деятельность), **поддерживается и Национальными объединениями строителей, изыскателей и проектировщиков в своих Регламентах ведения Единого Реестра членов саморегулируемых организаций,**

3. Административный барьер в виде необоснованного обязательного требования в Градостроительном Кодексе России об обязательном наличии у любого члена саморегулируемой организации строителей, по месту основной работы, не менее 2-х специалистов по организации строительства в должности Главных инженеров проектов, сведения о которых включены в НРС (национальный реестр специалистов) с определёнными должностными обязанностями, независимо от:

- величины строительной компании,
- уровня ответственности по договорам строительного подряда,
- наличия или отсутствия заключённого и/или выполняемого договора строительного подряда (фактического выполнения работ).

С учетом положений статьи 52 ГрК РФ специалисты по организации строительства (специалисты НРС) члену СРО необходимы не для вступления в СРО или сохранения членства, а **именно** для организации выполнения договоров строительного подряда, для организации работ на конкретном объекте. Такие специалисты, в рамках исполнения своей трудовой функции, должны находиться на объекте строительства, и именно фактическое нахождение организатора производства на объекте должно контролироваться как Заказчиком, так и органами государственного строительного надзора.

4. Административный и финансовый барьер в виде обременительной, тяжелой и весьма дорогой обязательной процедуры получения услуги **Независимой оценки квалификации специалистов по организации строительства, членов НРС,** в которой, по непонятным причинам, не

применяются в полной мере дистанционные технологии обмена информацией с использованием федеральной государственной информационной системы – единой системы идентификации и аутентификации (ЕСИА).

Процедура проведения профессионального экзамена (НОК) в очном формате также **требует обязательного, на всем протяжении проведения экзамена, присутствия членов экспертной комиссии с непонятными функциями, состоящей минимум из трех высококвалифицированных экспертов в строительной сфере деятельности и отдельного/отдельных специалистов-организаторов НОК, сотрудника центра оценки квалификации (ЦОК)/экзаменационного центра (ЭЦ), контролирующего как работоспособность технического оборудования центра, так и дисциплину экзаменуемых.**

Временные затраты квалифицированных экспертов, аттестованных Советом по профессиональным квалификациям и обладающих высокой квалификацией, которые просто присутствуют в помещении, где экзаменуемые проходят проверку знаний в компьютерных программах, несоизмеримы с потерями времени и полезного труда указанных высококвалифицированных специалистов. При этом, указанные эксперты не должны что-то делать, не имеют право вмешиваться, отвечать на вопросы, ходить по залу, а только присутствовать во время работы экзаменуемых в компьютерах. Зачем это, нам непонятно. При этом, рабочие места экзаменуемых находятся под постоянным визуальным наблюдением, весь кабинет, в котором проходят экзаменационные процедуры – также просматривается специальными видеокамерами, а записи процедуры сдачи экзамена подлежат хранению.

К тому же экспертной комиссии даётся 7-мь дней после проведения профессионального экзамена на рассмотрение результатов компьютерных экзаменов для составления протокола и его подписания.

5. Административный барьер в виде существующего в Градостроительном Кодексе России внесудебного (административного) порядка исключения саморегулируемых организаций строительной сферы деятельности из государственного реестра, в данном случае, Ростехнадзором.

В настоящее время Градостроительным кодексом Российской Федерации (часть 12 статьи 55.19) закреплён порядок исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций на основании решения Ростехнадзора (органа государственного надзора за саморегулируемыми организациями).

При этом положение части 12 статьи 55.19 ГрК РФ **входит в противоречие с категорическим императивными положениями**, изложенными в частях 1 и 2 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 01.12.2007 года № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», согласно которым (часть 1) **исключение сведений о СРО из государственного реестра по причинам несоответствия такой СРО предъявляемым к ней требованиям закона № 315-ФЗ и других Федеральных законов, возможно только на основании вступившего в законную силу решение суда об исключении сведений о некоммерческой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций.**

Исключение сведений о некоммерческой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций **по иным основаниям**, кроме указанных в части 1 статьи 21 закона № 315-ФЗ оснований, **не допускается** (Часть 2).

Последствия принятия Ростехнадзором решения о внесудебном исключении СРО из государственного реестра плачевны для СРО, в том числе и для членов такой СРО, поскольку:

Индивидуальные предприниматели и юридические лица, которые являлись членами исключенной саморегулируемой организации, вынуждены вступать в другие саморегулируемые организации (это временные затраты), так как с момента исключения СРО из государственного реестра члены этой СРО попадают в нерегулируемое нормами Градостроительного Кодекса поле.

Появляются большие риски срыва исполнения существующих договоров подряда или срыва выполнения работ добросовестными организациями в сфере градостроительной деятельности - членами исключённой саморегулируемой организации (изыскатели, проектировщики, строители, застройщики и технические заказчики- члены таких СРО), так как в соответствии с положениями статей 47, 48, 49, 52 и 55.8 ГрК РФ такие лица с момента исключения СРО из государственного реестра уже не являются членами саморегулируемой организации и поэтому **не являются правоспособными** и не имеют право

осуществлять изыскания, проектирование строительство или деятельность застройщика или технического заказчика.

Поэтому исключение какой-либо саморегулируемой организации из государственного реестра должно производиться исключительно на основании **вступившего в законную силу решения суда об исключении сведений о саморегулируемой организации из реестра на основании ее несоответствия требованиям федеральных законов.**

Предусмотренная в настоящее время возможность последующего судебного оспаривания решения Ростехнадзора об исключении СРО из реестра, **не несет требуемой смысловой и правовой нагрузки**, поскольку, при последующей отмене (в судебном порядке) решения Ростехнадзора об исключении СРО из реестра, многие или большинство бывших членов такой СРО уже будут являться членами иной СРО (в противном случае они не смогут осуществлять деятельность), **а процедура (механизм) возврата в восстановленную в государственный реестр саморегулируемую организацию компенсационных фондов, потерянных членов и деловой репутации – отсутствует.** В этом случае мы имеем дело с фактического безнаказанным самоуправством.

Ответственность органов управления Национальных объединений и Ростехнадзора отсутствует!

С учетом изложенного, по нашему мнению, в рамках проводимой реформы по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности и снижению административного давления на бизнес требуется обратить пристальное внимание на саморегулирование в области строительства и принять меры, направленные на исключение обозначенных выше и **имеющихся других административных, финансовых барьеров и обязательных требований.**

Предлагаем Президенту Ассоциации «НП «ОПОРА» Калинину А.С. обратить особое внимание в 2024 году на защиту законных прав и интересов микро, малого и среднего подрядного (зависимого) строительного бизнеса, находящегося под тройным административным и финансовым давлением со стороны государственного контроля, контролирующих заказчиков, которые налагают избыточные и, часто, незаконные обязательные требования, а также «чиновников» саморегулируемых организаций и их Национальных объединений.

Предлагаем Министру экономического развития Российской Федерации Решетникову М.Г. возобновить рассмотрения вопросов развития системы саморегулируемых организаций, в частности, в строительной сфере деятельности, на заседаниях Комиссии по развитию административной реформы, а также на круглых столах в министерстве с целью запуска «гильотины» административных и корпоративных барьеров в развитии саморегулирования.

Генеральный директор

В.П. Мозолевский