



Арбитражный суд Сахалинской области
Коммунистический проспект, дом 28, Южно-Сахалинск, 693024,
www.sakhalin.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Южно-Сахалинск
10 декабря 2024 года

Дело № А59-668/2024

Резолютивная часть решения суда объявлена 26 ноября 2024 года,
решение суда в полном объеме изготовлено 10 декабря 2024 года.

Арбитражный суд Сахалинской области в составе судьи Горбачевой Т.С.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Че
С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А59-668/2024

по исковому заявлению муниципального казенного учреждения городского
округа «Город Южно-Сахалинск» «Управление капитального строительства»
(ОГРН: 1116501003860, ИНН: 6501238975)

к ассоциации региональное отраслевое объединение работодателей
«Сахалинское саморегулируемое объединение строителей» (ОГРН: 1086500001312,
ИНН: 6501201580)

о взыскании денежных средств в сумме 393 706,61 рубль с учетом
уточнения исковых требований,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно
предмета спора - ООО «Строительное дело»,

при участии:

от истца – представитель Нергеш Ю.С. по доверенности от 04.06.2024 года
(сроком на один год);

от ответчика – представитель Тимошенко Е.А. по доверенности от
11.03.2024 года (сроком до 11.03.2025 года);

от третьего лица – не явились,

У С Т А Н О В И Л:

Муниципальное казенное учреждение городского округа «Город Южно-
Сахалинск» «Управление капитального строительства» (далее - истец, УКС
г.Южно-Сахалинска, Учреждение, Заказчик) обратилось в арбитражный суд к
ассоциации региональное отраслевое объединение работодателей «Сахалинское
саморегулируемое объединение строителей» (далее - ответчик, ассоциация
«Сахалинстрой», Ассоциация) с иском заявлением, уточненным в порядке
статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее -
АПК РФ) о взыскании неустойки в сумме 393 706,61 рубль.

В обоснование исковых требований истцом указано на ненадлежащее исполнение членом Ассоциации - обществом с ограниченной ответственностью «Строительное дело» принятых на себя обязательств по муниципальному контракту от 11.06.2021 года № 032-018-21 на выполнение работ по объекту «Реконструкция канализационных насосных сооружений, в т.ч. разработка проектной документации».

Ответчик в отзыве на исковое заявление против удовлетворения исковых требований возражал. Указал, что в рассматриваемом случае убытки в спорной сумме не могут быть взысканы с ответчика, так как вся совокупность элементов не доказана, истец не понес убытков, объект реконструкции передан истцом эксплуатирующей организации. Ответчик выразил несогласие с требованиями истца по отдельным претензиям, заявил о необходимости списания начисленной неустойки на основании Постановления Правительства РФ от 04.07.2018 года № 783, а также заявил о чрезмерности суммы начисленной неустойки и необходимости ее снижения на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Судом на основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, было привлечено общество с ограниченной ответственностью «Строительное дело» (далее - ООО «Строительное дело», Подрядчик, третье лицо).

Извещенное надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, третье лицо своего представителя в судебное заседание не направило, отзыв на исковое заявление не представило, в связи с чем судебное заседание проведено в его отсутствие по имеющимся в деле доказательствам на основании части 3 статьи 156 АПК РФ.

Из материалов дела судом установлено следующее.

Между УКС г.Южно-Сахалинска (Заказчик) и ООО «Строительное дело» (Подрядчик) был заключен муниципальный контракт от 11.06.2021 года № 032-018-21 (далее - Контракт), согласно пункту 1.1 которого Подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению работ по объекту "Реконструкция канализационных насосных станций, в т.ч. разработка проектной документации" (КНС-10, г.Южно-Сахалинск) в сроки, предусмотренные контрактом в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1) и графиком выполнения строительно-монтажных работ, который является Приложением № 3 к контракту и его неотъемлемой частью, а Заказчик оплачивает выполненные надлежащим образом выполненные работы в размере и в сроки, установленные контрактом.

Цена контракта является твердой и составляет 29 332 336 рублей.

Согласно пункту 3.1 контракта общий срок выполнения работ (включая поставку необходимых материалов, изделий, оборудования) - с даты, следующей за датой заключения контракта по 01 декабря 2021 года.

Дата начала работ - с даты, следующей за датой заключения контракта, дата окончания работ - 01 декабря 2021 года (пункты 3.1.1, 3.1.2).

Срок поставки материалов и изделий в соответствии с графиком поступления на объект строительных конструкций, изделий, материалов, оборудования, указанных в пункте 5.2.8 - не позднее 30 календарных дней с даты, следующей за датой заключения контракта (пункт 3.1.3).

Сроки, установленные контрактом, являются основанием для определения имущественных санкций в случаях нарушения сроков работ (пункт 3.2).

Подрядчик несет ответственность за нарушение начального и конечного сроков, указанных в пунктах 3.1.1, а также за нарушение сроков, указанных в графике выполнения строительно-монтажных работ (Приложение № 3) и в календарном плане производства работ по объекту, разработанном в соответствии с пунктом 5.2.8 контракта (пункт 3.3).

Согласно пункту 12.1 контракта за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту стороны несут ответственность, предусмотренную Контрактом и действующим законодательством РФ.

За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в размере: 5% от цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. до 50 млн. рублей (включительно).

Согласно пункту 12.3 контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения Заказчик начисляет Подрядчику штраф, размер которого устанавливается в следующем порядке: 5 000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. до 50 млн. рублей (включительно).

В случае просрочки начала и/или окончания работ (этап, видов), нарушения сроков, установленных графиком выполнения строительно-монтажных работ (Приложение № 3), календарных планом производства работ, Заказчик начисляет Подрядчику пеню.

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного срока исполнения обязательства, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта) и фактически исполненных Подрядчиком (пункт 12.4).

Согласно пункту 5.2.5 контракта Подрядчик обязан установить при въезде на строительную площадку информационный щит в соответствии с п.6.2.8.1 СП 48.13330.2011 с указанием данных контролирующих организаций.

Согласно пункту 5.2.6 контракта Подрядчик обязан установить при въезде на строительную площадку стенд пожарной защиты с указанием строящихся, сносимых и вспомогательных зданий и сооружений, въездов, подъездов, схем движения транспорта, местонахождения водоисточников, средств пожаротушения.

Согласно пункту 5.2.8 контракта Подрядчик обязан не позднее семи дней с даты получения рабочей документации в производство работ разработать в полном объеме проект производства работ, не позднее десяти дней с даты получения рабочей документации в производство работ согласовать разработанный проект производства работ с Заказчиком.

Согласно пункту 5.2.11 контракта Подрядчик обязан представлять официальным письмом в адрес Заказчика:

- месячные графики производства работ с указанием стоимостных характеристик,

- еженедельный письменный отчет за прошедшую неделю.

Согласно пункту 5.2.12 контракта Подрядчик обязан в течение 7 календарных дней после передачи строительной площадки выполнить внутриплощадочные подготовительные работы которые должны предусматривать выполнение следующих мероприятий, в том числе, сдачу-приемку геодезической разбивочной основы, расчистку и освобождение строительной площадки, планировку территории, перекладку существующих и прокладку новых инженерных сетей, организация контрольно-пропускного режима, размещение мобильных зданий и сооружений, устройство складских площадок и помещений для хранения материалов, изделий и конструкций, организацию связи, обеспечение противопожарных мероприятий, оборудование строительной площадки пунктами сбора бытового и строительного мусора с установкой емкостей для складирования.

Согласно пункту 5.2.19 контракта Подрядчик обязан обеспечить охрану строительной площадки, соблюдение на строительной площадке требований по охране труда, охране окружающей среды.

Согласно пункту 5.2.21 Подрядчик обязан обеспечить рабочих средствами индивидуальной защиты, обеспечить соблюдение в процессе выполнения работ требований ГОСТ и СНиП по технике безопасности в строительстве.

Согласно пункту 5.2.28 контракта Подрядчик обязан исполнять полученные в ходе работ законные и обоснованные требования Заказчика.

Согласно пункту 5.2.49 Контракта Подрядчик обязан в течение 10 дней с даты заключения контракта представить Заказчику надлежащим образом заверенную копию договора, заключенного с организацией, осуществляющей деятельность по сбору и (или размещению) отходов (строительный мусор, твердые бытовые отходы, грунт, подлежащий утилизации и пр.)

В соответствии с пунктом 9.1 контракта Заказчик принимает решение об организации и месте установки объектовых стендов производственного контроля и анализа (далее - ПКИА) в соответствии со Стандартом Эффективного управления Сооружением "Организация работы объектового стенда производственного контроля и анализа", разработанным Заказчиком (далее - СЭУС).

Согласно пункту 9.4 контракта Подрядчик в течение трех рабочих дней с момента ознакомления с разработанным Заказчиком СЭУС организует установку и актуализацию объектового стенда ПКИА в соответствии с СЭУС в неопределенной близости от производимых работ. Стенд ПКИА должен содержать актуальную информацию о ходе выполненных работ Подрядчика на объекте.

Согласно пункту 9.13 контракта Подрядчик с момента получения доступа обязан обеспечить ежедневное достоверное внесение сведений о ходе исполнения контракта в платформе строительных сервисов в соответствии с требованиями Заказчика и Положения о государственной информационной системе Сахалинской области "Цифровая платформа управления объектами капитального строительства.

За неисполнение, просрочку исполнения обязательств по контракту УКС г.Южно-Сахалинска (Заказчик) выставило ООО «Строительное дело» претензии об оплате пеней и штрафов:

- от 15.07.2021 № 501-032/ю,

- от 27.09.2021 № 689-032/ю,

- от 26.10.2021 № 782-032/ю,

- от 22.12.2021 № 943-032/ю,
- от 22.12.2021 № 944-032/ю,
- от 04.02.2022 № 059-032/ю,
- от 04.02.2022 № 060-032/ю,
- от 11.02.2022 № 064-032/ю,
- от 14.02.2022 № 074-032/ю,
- от 28.03.2022 № 155-032/ю,
- от 28.03.2022 № 156-032/ю,
- от 21.04.2022 № 200-032/ю,
- от 25.04.2022 № 208-032/ю,
- от 24.05.2022 № 264-032/ю.

Претензии выставлены на общую сумму 418 706,61 рубль. В ходе рассмотрения иска истец уточнил требования о взыскании штрафа по претензии от 15.07.2021 года № 501-032/ю, в связи с чем уточнил исковые требования до общей суммы 393 706,61 рубль.

В связи с неисполнением ООО «Строительное дело» требований, изложенных в данных претензиях, Учреждение обратилось в арбитражный суд к Ассоциации с требованиями о взыскании пеней и штрафов в указанной выше сумме.

Изучив материалы дела, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, суд приходит к следующим выводам.

По правилам пункта 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии со статьями 330, 331 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 763 ГК РФ подрядные строительные работы (статья 740) проектные и изыскательские работы (статья 758) предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2 статьи 763 ГК РФ).

Согласно статье 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика

определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с частью 1 и пунктом 3 части 3 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее - Закон № 315) саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

Саморегулируемой организацией признается некоммерческая организация, созданная в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», при условии ее соответствия всем установленным настоящим Федеральным законом требованиям.

К числу указанных требований помимо установленных в части 1 статьи 3 Закона № 315 настоящей статьи относится, в частности, обеспечение саморегулируемой организацией дополнительной имущественной ответственности каждого ее члена перед потребителями произведенных товаров (работ, услуг) и иными лицами в соответствии со статьей 13 настоящего Федерального закона.

Согласно статье 13 данного Федерального закона одним из способов обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами, применяемым саморегулируемой организацией является формирование компенсационного фонда.

В силу пункта 2 статьи 55.16 ГрК РФ саморегулируемая организация в случаях, установленных ГрК РФ, в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 55.4 ГрК РФ. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов в случаях, предусмотренных статьей 60.1 ГрК РФ.

С 01.07.2017 введена в действие статья 60.1 ГрК РФ, в соответствии с которой в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации обязательств по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договору строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором с использованием конкурентных способов заключения договора, саморегулируемая организация несет субсидиарную ответственность в пределах

одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, размер которого рассчитан в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации, в зависимости от количества ее членов на дату предъявления требования о компенсационной выплате и установленного в соответствии с частями 11 и 13 статьи 55.16 ГрК РФ размера взноса в такой компенсационный фонд, принятого для каждого члена в зависимости от уровня его ответственности по обязательствам, возникшим на основании такого договора, в случае, если индивидуальный предприниматель или юридическое лицо на момент заключения указанного в настоящей части договора являлись членами такой саморегулируемой организации (пункт 1 части 1 статьи 60.1 ГрК РФ).

Согласно части 3 статьи 60.1 ГрК РФ размер компенсационной выплаты из компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств по указанным договорам по одному требованию о возмещении реального ущерба по договору строительного подряда, а также неустойки (штрафа) по таким договорам не может превышать одну четвертую доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, размер которого рассчитан в установленном внутренними документами саморегулируемой организации порядке.

Согласно части 4 статьи 60.1 ГрК РФ в случае, если ответственность члена саморегулируемой организации за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору строительного подряда застрахована в соответствии с законодательством Российской Федерации, лица, указанные в частях 1 и 2 настоящей статьи, возмещают реальный ущерб, а также неустойку (штраф) по таким договорам в части, не покрытой страховыми возмещениями.

Таким образом, с 01.07.2017 законодательно установлена субсидиарная ответственность СРО за членов такой СРО, которые были таковыми на момент заключения контрактов с применением конкурентных процедур, в случае ненадлежащего исполнения членами СРО договоров строительного подряда, включая выплату неустойки (штрафа). При этом размер компенсационной выплаты в этом случае ограничен пределом 1/4 доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств (фонд ОДО) на момент предъявления требования. В случае если ответственность члена СРО застрахована в соответствии с законодательством Российской Федерации, размер ответственности СРО составит сумму непокрытую страховым возмещением, но не превышающую 1/4 доли средств компенсационного фонда.

С учетом изложенных положений действующего законодательства, истец имеет право на обращения в суд с заявленными исковыми требованиями.

Рассмотрев требования истца отдельно по каждой претензии, суд приходит к следующим выводам.

1. По претензии от 15.07.2021 № 501-032/ю истец просит взыскать с Ассоциации пени за просрочку начала выполнения работ в сумме 111 951,75 рублей, а также штрафы за пять нарушений условий контракта в общей сумме 25 000 рублей.

1.1 Согласно пункту 3.1 контракта общий срок выполнения работ (включая поставку необходимых материалов, изделий, оборудования) - с даты, следующей за датой заключения контракта по 01 декабря 2021 года.

Контракт заключен 11.06.2021 года.

Как указывает истец, актом проверки соблюдения графика производства работ по объекту от 02.07.2021 года было зафиксировано, что подрядчик к работам не приступил.

Посчитав, что данное обстоятельство свидетельствует о нарушении третьим лицом срока начала выполнения работ, истец начислил пени в сумме 111 951,75 рублей за период с 12.06.2021 года по 02.07.2021 года; пени начислены на всю стоимость работ, предусмотренную контрактом - 29 332 336 рублей.

Подрядчик несет ответственность за нарушение начального и конечного сроков, указанных в пунктах 3.1.1, а также за нарушение сроков, указанных в графике выполнения строительно-монтажных работ (Приложение № 3) и в календарном плане производства работ по объекту, разработанном в соответствии с пунктом 5.2.8 контракта (пункт 3.3).

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного срока исполнения обязательства, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта) и фактически исполненных Подрядчиком (пункт 12.4).

Вместе с тем, фактически пени начислены истцом на всю стоимость работ, предусмотренных контрактом, за период их выполнения, а не за период просрочки, так как период с 12.06.2021 года по 02.07.2021 года входит в общий период выполнения работ - с 12.06.2021 по 01.12.2021 года.

Таким образом, пени в сумме 111 951,75 рублей начислены истцом необоснованно, в связи с чем суд отказывает в удовлетворении требований о взыскании данной суммы пеней в полном объеме.

1.2 Истец просит взыскать штраф в сумме 5000 рублей за невыполнение требований пункта 5.2.5 контракта, выразившихся в невыполнении обязанности по установке информационного щита при въезде на строительную площадку.

Согласно пункту 5.2.5 контракта Подрядчик обязан установить при въезде на строительную площадку информационный щит в соответствии с п.6.2.8.1 СП 48.13330.2011 с указанием данных контролирующих организаций.

Вместе с тем, доказательств, подтверждающих несоблюдение третьим лицом указанных требований, как то, акта осмотра, иных документов, подтверждающих отсутствие на строительной площадке информационного щита, истец в материалы дела не представил. Претензия с требованием уплатить штраф сама по себе доказательством данного нарушения не является.

С учетом изложенного суд отказывает в удовлетворении требований истца о взыскании штрафа в сумме 5 000 рублей за указанное нарушение.

1.3 Истец просит взыскать штраф в сумме 5 000 рублей за нарушение пункта 5.2.6, выразившееся в неустановке стенда пожарной защиты на въезде на строительную площадку.

Согласно пункту 5.2.6 контракта Подрядчик обязан установить при въезде на строительную площадку стенд пожарной защиты с указанием строящихся, сносимых и вспомогательных зданий и сооружений, въездов, подъездов, схем движения транспорта, местонахождения водоисточников, средств пожаротушения.

Рассмотрев материалы дела, суд установил, что доказательств, подтверждающих отсутствие на строительной площадке стенда пожарной защиты, как то, акта осмотра, истец в материалы дела не представил. Претензия об уплате штрафа сама по себе доказательством данного нарушения не является.

На основании изложенного суд отказывает истцу в удовлетворении требований истца о взыскании штрафа в сумме 5 000 рублей за указанное нарушение.

1.4 Истец просит взыскать 5 000 рублей за непредставление на согласование проекта производства работ в нарушение пункта 5.2.8 контракта.

Согласно пункту 5.2.8 контракта Подрядчик обязан не позднее семи дней с даты получения рабочей документации в производство работ разработать в полном объеме проект производства работ, не позднее десяти дней с даты получения рабочей документации в производство работ согласовать разработанный проект производства работ с Заказчиком.

Рабочая документация была передана истцом Подрядчику. Вместе с тем, как указывает истец, проект производства работ на согласование Заказчика представлен не был. Данное обстоятельство ответчиком, третьим лицом не опровергнуто, доказательств, подтверждающих предоставление проекта производства работ, не представлено.

С учетом изложенного требование истца о взыскании с ответчика штрафа в сумме 5000 рублей за непредставление проекта производства работ в нарушение пункта 5.2.8 контракта суд признает подлежащим удовлетворению.

1.5 Истец просит взыскать с ответчика штраф в сумме 5000 рублей за нарушение обязательства, предусмотренного пунктом 5.2.12 контракта по выполнению внутриплощадочных подготовительных работ.

Согласно пункту 5.2.12 контракта Подрядчик обязан в течение 7 календарных дней после передачи строительной площадки выполнить внутриплощадочные подготовительные работы которые должны предусматривать выполнение следующих мероприятий, в том числе, сдачу-приемку геодезической разбивочной основы, расчистку и освобождение строительной площадки, планировку территории, перекладку существующих и прокладку новых инженерных сетей, организация контрольно-пропускного режима, размещение мобильных зданий и сооружений, устройство складских площадок и помещений для хранения материалов, изделий и конструкций, организацию связи, обеспечение противопожарных мероприятий, оборудование строительной площадки пунктами сбора бытового и строительного мусора с установкой емкостей для складирования.

Ссылаясь на то, что внутриплощадочные подготовительные работы на дату подготовки претензии Подрядчиком не были выполнены, истец просит взыскать штраф в сумме 5 000 рублей.

Рассмотрев материалы дела, суд установил, что доказательств, подтверждающих невыполнение указанных мероприятий Подрядчиком на дату подготовки претензии, например, акт осмотра строительной площадке, иных доказательств, истец в материалы дела не представил.

Сама по себе претензия с требованием об уплате штрафа таким доказательством не является.

С учетом изложенного суд отказывает в удовлетворении требований истца о взыскании штрафа в сумме 5 000 рублей за указанное нарушение.

1.6 Истец также просит взыскать штраф в сумме 5 000 рублей за непредставление Подрядчиком договора, заключенного с организацией, осуществляющей деятельность по сбору и (или) размещению отходов в нарушение пункта 5.2.49 Контракта.

Согласно пункту 5.2.49 Контракта Подрядчик обязан в течение 10 дней с даты заключения контракта представить Заказчику надлежащим образом заверенную копию договора, заключенного с организацией, осуществляющей деятельность по сбору и (или размещению) отходов (строительный мусор, твердые бытовые отходы, грунт, подлежащий утилизации и пр.)

Довод истца о непредставлении Подрядчиком копии указанного договора Заказчику ответчиком, третьим лицом не опровергнут, доказательств, подтверждающих его предоставление не представлено.

С учетом изложенного суд признает обоснованным требование истца о взыскании штрафа в сумме 5 000 рублей за указанное нарушение.

Таким образом, по претензии от 15.07.2021 № 501-032/ю подлежат взысканию два штрафа в общей сумме 10 000 рублей.

2. Претензия от 27.09.2021 № 689-032/ю.

По данной претензии истец просит взыскать с ответчика пени за просрочку выполнения работ в общей сумме 84 151,03 рубля по состоянию на 10.09.2021 года.

Как следует из материалов дела, Приложением № 3 к контракту установлены сроки выполнения Подрядчиком отдельных видов работ. Актом проверки соблюдения графика производства работ по объекту от 10.09.2021 года сторонами контракта была зафиксирована просрочка исполнения видов работ.

Истцом начислены пени за просрочку выполнения строительных работ, работ по устройству сальников, по устройству конструкций под решетку-контейнер, по усилению балок и плит перекрытия, по установке щитов Щ-1, Щ-2, по устройству и обрамлению проемов, по отделке и окраске откосов, по устройству полов, стен, потолков, монтажу оборудования, системам водоснабжения и водоотведения, системам отопления и вентиляции, электроснабжения и сетей связи, автоматизации электроснабжения, усилению стен и фундаментов, работ по усилению балок, плит и устройству дополнительных опор, пусконаладочные работ отдельно по каждому виду работ.

Согласно пункту 12.4 контракта в случае просрочки начала и/или окончания работ (этап, видов), нарушения сроков, установленных графиком выполнения строительно-монтажных работ (Приложение № 3), календарных планом производства работ, Заказчик начисляет Подрядчику пеню.

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного срока исполнения обязательства, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта) и фактически исполненных Подрядчиком.

Проверив расчет пеней, суд признает его верным.

Таким образом, требования истца о взыскании пеней в сумме 84 151,03 рубля являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

3. Претензия от 26.10.2021 № 782-032/ю.

Согласно данной претензии истец просит взыскать с Ассоциации штрафы в общей сумме 20 000 рублей (по 5 000 рублей за 4 нарушения обязательств).

Согласно пункту 5.2.19 контракта Подрядчик обязан обеспечить охрану строительной площадки, соблюдение на строительной площадке требований по охране труда, охране окружающей среды.

Согласно пункту 5.2.21 Подрядчик обязан обеспечить рабочих средствами индивидуальной защиты, обеспечить соблюдение в процессе выполнения работ требований ГОСТ и СНиП по технике безопасности в строительстве.

Как было установлено истцом в ходе проверки, на строительной площадке находятся рабочие без средств индивидуальной защиты (далее - СИЗ), колодец на месте проведения работ находится без ограждения, на строительной площадке не оборудованы пункты для сбора бытового и строительного мусора.

Указанные нарушения подтверждаются актом от 14.10.2021 года, подписанным представителем Подрядчика.

Таким образом, требования истца о взыскании штрафов по 5 000 рублей за каждое из указанных трех нарушений являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Истец просит взыскать штраф в сумме 5 000 рублей за нарушение установленных контрактом требований по ведению объектового стенда ПКИА.

В соответствии с пунктом 9.1 контракта Заказчик принимает решение об организации и месте установки объектовых стендов производственного контроля и анализа (далее - ПКИА) в соответствии со Стандартом Эффективного управления Сооружением "Организация работы объектового стенда производственного контроля и анализа", разработанным Заказчиком (далее - СЭУС).

Согласно пункту 9.4 контракта Подрядчик в течение трех рабочих дней с момента ознакомления с разработанным Заказчиком СЭУС организует установку и актуализацию объектового стенда ПКИА в соответствии с СЭУС в неопределенной близости от производимых работ. Стенд ПКИА должен содержать актуальную информацию о ходе выполненных работ Подрядчика на объекте.

Заявляя требование о взыскании штрафа, истец вменяет Подрядчику нарушение указанных требований контракта и ссылается на то, что данное нарушение подтверждается актом проверки от 14.10.2021 года. Вместе с тем, из данного акта следует, что стенд ПКИА Подрядчиком на объекте был установлен и содержал информацию о ходе выполнения работ. Выводов сторон по результатам проведенной проверки о том, насколько актуальна данная информация, акт не содержит. Из содержания информации, размещенной на стенде, указанной в акте, не представляется возможным установить, являлась ли она актуальной на дату акта, либо нет.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что истцом не доказан факт нарушения Подрядчиком обязательства, предусмотренного пунктами 9.1, 9.4 контракта, в связи с чем отказывает в удовлетворении требования о взыскании штрафа в сумме 5 000 рублей.

Таким образом, по претензии от 26.10.2021 № 782-032/ю признаются судом обоснованными требования о взыскании штрафов в общей сумме 15 000 рублей.

4. Претензия от 22.12.2021 № 943-032/ю.

По данной претензии истец просит взыскать штраф в сумме 5 000 рублей за непредставление Подрядчиком в нарушение пункта 5.2.11 контракта еженедельного отчета.

Согласно пункту 5.2.11 контракта Подрядчик обязан представлять официальным письмом в адрес Заказчика:

- месячные графики производства работ с указанием стоимостных характеристик,

- еженедельный письменный отчет за прошедшую неделю.

Заявляя требование о взыскании штрафа, истец указывает, что 08.12.2021 года им в адрес Подрядчика было направлено письмо № 1531-032/ОЖГН о направлении в срок до 09.12.2021 года еженедельного отчета, вместе с тем, соответствующие документы в адрес истца не поступили.

Как следует из условий контракта, обязанность представлять Заказчику вышеуказанные отчетные документы запросом Заказчика не обусловлена. Довод истца о непредставлении еженедельного отчета к сроку 09.12.2021 года не опровергнут, доказательства исполнения данной обязанности не представлены.

С учетом изложенного суд признает требование истца о взыскании штрафа в сумме 5 000 рублей обоснованным.

5. Претензия от 22.12.2021 № 944-032/ю.

По данной претензии Истец просит взыскать штраф в сумме 5 000 рублей за нарушение установленных контрактом требований по ведению объектового стенда ПКИА, зафиксированных актом проверки от 07.12.2021 года.

Согласно пункту 9.4 контракта Подрядчик в течение трех рабочих дней с момента ознакомления с разработанным Заказчиком СЭУС организует установку и актуализацию объектового стенда ПКИА в соответствии с СЭУС в неопределенной близости от производимых работ. Стенд ПКИА должен содержать актуальную информацию о ходе выполненных работ Подрядчика на объекте.

Как следует из акта проверки от 07.12.2021 года, представленного истцом, стенд ПКИА Подрядчиком на объекте был установлен и содержал информацию о ходе выполнения работ. Выводов сторон по результатам проведенной проверки о том, насколько актуальна данная информация, акт не содержит. Из содержания информации, размещенной на стенде, указанной в данном акте, не представляется возможным установить, являлась ли она актуальной на дату акта, либо нет.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что истцом не доказан факт нарушения Подрядчиком обязательства, предусмотренного пунктами 9.1, 9.4 контракта, в связи с чем отказывает в удовлетворении требования о взыскании штрафа в сумме 5 000 рублей.

6. Претензия от 04.02.2022 № 059-032/ю.

По данной претензии Истец просит взыскать штраф в сумме 5 000 рублей за нарушение установленных контрактом требований по ведению объектового стенда ПКИА, зафиксированных актом проверки от 11.01.2022 года, а также за обновление сведений на платформе строительных сервисов.

Как следует из данного акта проверки, представленного истцом, стенд ПКИА Подрядчиком на объекте был установлен и содержал информацию о ходе выполнения работ. Выводов сторон по результатам проведенной проверки о том, насколько актуальна данная информация, акт не содержит. Из содержания

информации, размещенной на стенде, указанной в данном акте, не представляется возможным установить, являлась ли она актуальной на дату акта, либо нет.

Согласно пункту 9.13 контракта Подрядчик с момента получения доступа обязан обеспечить ежедневное достоверное внесение сведений о ходе исполнения контракта в платформе строительных сервисов в соответствии с требованиями Заказчика и Положения о государственной информационной системе Сахалинской области "Цифровая платформа управления объектами капитального строительства.

Истец указывает на то, что по состоянию на дату подготовки претензии данные на платформе строительных сервисов не обновлены. Вместе с тем, соответствующих доказательств, достоверно подтверждающих данное обстоятельство, например, акт проверки, истцом в материалы дела не представлены. Из представленных распечаток страниц платформе строительных сервисов не представляется установить факт обновления либо не обновление информации.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что истцом не доказан факт нарушения Подрядчиком обязательства, предусмотренного пунктами 9.1, 9.4, 9.13 контракта, в связи с чем отказывает в удовлетворении требования о взыскании штрафа в сумме 5 000 рублей.

7. Претензия от 04.02.2022 № 060-032/ю.

По данной претензии истец просит взыскать штраф в сумме 5 000 рублей за ненадлежащее хранение строительных материалов, установленных в ходе проведения выездной проверки 24.01.2022 года.

Согласно пункту 5.2.12 контракта Подрядчик обязан в течение 7 календарных дней после передачи строительной площадки выполнить внутриплощадочные подготовительные работы которые должны предусматривать выполнение следующих мероприятий, в том числе, устройство складских площадок и помещений для хранения материалов, изделий и конструкций.

Факт ненадлежащего хранения материалов подтверждается актом проверки от 24.01.2022 года, подписанным представителем Подрядчика.

С учетом изложенного суд признает требования истца о взыскании штрафа в сумме 5 000 рублей обоснованным.

8. Претензия от 11.02.2022 № 064-032/ю.

По данной претензии истец просит взыскать штрафы по 5 000 рублей за 7 нарушений условий контракта.

8.1 Истец просит взыскать штраф в сумме 5 000 рублей за непредставление ежемесячных графиков, недельных суточных графиков выполнения работ.

Согласно пункту 5.2.11 контракта Подрядчик обязан представлять официальным письмом в адрес Заказчика:

- месячные графики производства работ с указанием стоимостных характеристик,

- еженедельный письменный отчет за прошедшую неделю.

Заявляя требование о взыскании штрафа, истец указывает что ежемесячных графиков, недельных суточных графиков в его адрес не поступили.

Данный довод истца не опровергнут, доказательства исполнения данной обязанности не представлены.

С учетом изложенного суд признает требование истца о взыскании штрафа в сумме 5 000 рублей обоснованным.

8.2. Истец просит взыскать штраф в сумме 5 000 рублей за непредставление программы проведения пуско-наладочных работ, ссылаясь на то, что соответствующее требование было изложено им в письме от 29.12.2021 года № 1669-032/СОИИ, а также положения пункта 5.2.28 контракта.

Согласно пункту 5.2.28 контракта Подрядчик обязан исполнять полученные в ходе работ законные и обоснованные требования Заказчика.

Из материалов дела судом установлено, что обязанность Подрядчика по подготовке программы проведения пуско-наладочных работ контрактом, приложения к нему не предусмотрено. Таким образом, требование истца о предоставлении данной программы не может быть признано обоснованным. Следовательно, неисполнение данного требования не является основанием для привлечения Подрядчика к ответственности, предусмотренной контрактом.

С учетом изложенного суд признает требование истца о взыскании штрафа в сумме 5 000 рублей за указанное нарушение необоснованным и отказывает в его удовлетворении.

8.3 Истец просит взыскать штраф в сумме 5 000 рублей за непредставление исполнительной документации для проведения проверки выполненных работ по наружным электрическим сетям, соответствующее требование было изложено истцом в письме от 18.01.2022 года № 0024-032/СОИИ.

Обязанность Подрядчика по ведению исполнительной документации предусмотрена пунктом 5.2.32 контракта. Обязанность Подрядчика по представлению исполнительной документации для осуществления приемки работ предусмотрена пунктом 13.2 контракта. Таким образом, требование истца о предоставлении исполнительной документации было предъявлено обоснованно. В связи с тем, что данное требование не исполнено, требование о взыскании штрафа в сумме 5 000 рублей заявлено обоснованно и подлежит удовлетворению.

8.4 Истец просит взыскать с ответчика штраф в сумме 5 000 рублей за необеспечение полном расчистки территории строительной площадки от снега, ссылаясь на акт осмотра от 20.01.2022 года, согласно данному акту строительная площадка, места складирования материалов, зоны производства работ не расчищены от снега, к местам производства работ не обеспечен доступ для проезда техники, не обозначены опасные зоны.

Согласно пункту 5.2.20 контракта, на нарушение которого ссылается истец, Подрядчик обязан в процессе производства работ систематическую ежедневную уборку строительной площадки, а по завершении работ - окончательную уборку строительной площадки от остатков материалов и отходов. Таким образом, требование об уборке снега со строительной площадки условиями контракта не предусмотрено. Следовательно, несоблюдение данных требований не является основанием для привлечения Подрядчика к ответственности, предусмотренной контрактом.

С учетом изложенного суд признает требование истца о взыскании штрафа в сумме 5 000 рублей за указанное нарушение необоснованным и отказывает в его удовлетворении.

8.5. Истец просит взыскать с ответчика штраф в сумме 5 000 рублей за непредставление документов на расходомеры на основании соответствующего требования, изложенного в письме от 19.01.2022 года №0029-032/СОИИ, которым

Подрядчику предписано в срок до 21.01.2022 года предоставить в адрес Заказчика необходимое для продолжение работ оборудование и материалы (расходомеры), договор поставки, закупки расходомеров счетчиков, платежные поручения, счета на оплату оборудования.

Как следует из материалов дела, обязательство по предоставлению указанных документов контрактом не предусмотрено. Ссылка истца на пункты 5.2.16 и 5.2.32 не могут быть приняты во внимание, поскольку пункт 5.2.16 предусматривает обязанность Подрядчика обеспечить наличие сертификатов и технических паспортов на поставляемые для строительства материалы, а пункт 5.2.32 - обязанность Подрядчика по ведению исполнительной документации, при этом вышеуказанные документы, затребованные истцом, в перечень данной исполнительной документации не включены.

С учетом изложенного суд признает требование истца о взыскании штрафа в сумме 5 000 рублей за непредставление вышеуказанных документов на расходомеры необоснованным и отказывает в его удовлетворении.

8.6, 8.7. Истец просит взыскать штрафы по 5 000 рублей за неисполнение обязанности по устранению замечаний по подключению насосного оборудования, изложенных в письме от 19.01.2022 № 0031-032/СОИИ, и замечаний по размещению клемных коробок, изложенных в письме от 19.01.202 № 0032-032/СОИИ.

Согласно пункту 5.2.37 контракта Подрядчик обязан за свой счет в установленный Заказчиком срок устранить недостатки (дефекты) работ, выявленные в процессе выполнения работ, при приемке выполненных работ, а также выявленные в течение гарантийного срока.

В связи с тем, что доказательств устранения вышеуказанных недостатков работ в материалы дела не представлено, требование истца о взыскании штрафов в суммах по 5 000 рублей за каждое нарушение является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Таким образом, по претензии от 11.02.2022 № 064-032/ю являются обоснованными требования о взыскании штрафов в общей сумме 20 000 рублей.

9. Претензия от 14.02.2022 № 074-032/ю.

По данной претензии истец просит взыскать штрафы за 7 нарушений по 5000 рублей за каждое.

9.1 Истец просит взыскать штраф в сумме 5 000 рублей за непредставление графиков производства работ в установленные контрактом сроки.

Согласно пункту 5.2.11 контракта Подрядчик обязан представлять официальным письмом в адрес Заказчика:

- месячные графики производства работ с указанием стоимостных характеристик,
- еженедельный письменный отчет за прошедшую неделю.

Заявляя требование о взыскании штрафа, истец указывает, что ежемесячных графиков, недельных суточных графиков, затребованных у Подрядчика письмом от 24.12.2021 года со сроком предоставления – до 30.12.2021 года в его адрес не поступило.

Данный довод истца не опровергнут, доказательства исполнения данной обязанности не представлены.

С учетом изложенного суд признает требование истца о взыскании штрафа в сумме 5 000 рублей обоснованным.

9.2. Истец просит взыскать штраф в сумме 5 000 рублей за нарушение в виде отсутствия на строительной площадке выданной в производство работ рабочей документации, а также общего и специального журнала работ.

Согласно пункту 5.2.27 контракта Подрядчик обязан обеспечить наличие на строительной площадке проектной документации, другой технической и разрешительной документации, необходимой для выполнения работ, в том числе, общего и специального журналов работ и иной предусмотренной законодательством Российской Федерации документации, а также обеспечить свободный доступ к такой документации представителя Заказчика.

Вместе с тем, доказательств совершения вменяемого нарушения истец в материалы дела не представил. Акт проверки с фиксацией факта отсутствия вышеуказанных документов в материалах дела отсутствует. Претензия Заказчика, а также письмо с требованием устранить нарушения такими доказательствами не являются.

С учетом изложенного суд признает недоказанным довод истца о совершении Подрядчиком указанного нарушения, в связи с чем отказывает во взыскании штрафа в сумме 5 000 рублей.

9.3. Истец просит взыскать штраф в сумме 5 000 рублей за неисполнение обязанности по получению решения в Министерстве экологии Сахалинской области решения о предоставлении водного объекта в пользование.

Соответствующая обязанность предусмотрена пунктом 7 Технического задания к контракту.

В связи с тем, что доказательств исполнения указанной обязанности суду не представлено, требование истца о взыскании штрафа в сумме 5 000 рублей подлежит удовлетворению.

9.4, 9.5, 9.6. Истец просит взыскать штрафы по 5000 рублей за каждое из трех допущенных нарушений: непредставление исполнительной документации, запрошенной письмом Заказчика от 27.12.2021 № 3746-21, неустранение замечаний по антикоррозийной защите опор перекрытия на основании письма Заказчика от 10.12.2022 года № 1538-032/СОИИ, неустранение замечаний по соблюдению температурного режима в здании согласно письму Заказчика от 27.12.2022 № 1637-032/СОИИ. Обязанность по представлению исполнительной документации, по исполнению законных и обоснованных требований заказчика предусмотрена контрактом. Доказательств исполнения указанных требований в материалы дела не представлено, в связи чем требования о взыскании штрафов в общей сумме 15 000 рублей подлежат удовлетворению.

9.7 Истец просит взыскать штраф в сумме 5 000 рублей за нарушение правил техники безопасности, зафиксированного актом от 14.12.2021 года, от 21.12.2021 года. Согласно данными актам, приставная лестница (стремянка), которая используется для спуска в машинное отделение реконструируемого объекта, не соответствует технике безопасности.

Согласно пункту 5.2.21 Подрядчик обязан обеспечить рабочих средствами индивидуальной защиты, обеспечить соблюдение в процессе выполнения работ требований ГОСТ и СНиП по технике безопасности в строительстве.

Учитывая, что вмененное нарушение подтверждено материалами дела, требование о взыскании штрафа в сумме 5000 рублей заявлено обоснованно и подлежит удовлетворению.

Таким образом, по претензии от 14.02.2022 № 074-032/ю подлежат взысканию штрафы в общей сумме 30 000 рублей.

10. Претензия от 28.03.2022 № 155-032/ю.

По данной претензии истец просит взыскать штраф в общей сумме 10 000 рублей за два нарушения.

10.1 Истец просит взыскать 5 000 рублей, ссылаясь на то, что в нарушение пунктом 5.2.13, 5.2.15 контракта Подрядчиком не заключен договор электроснабжения.

Согласно пункту 5.2.12 контракта Подрядчик обязан запросить технические условия и осуществить в установленном порядке все необходимые временные подключения коммуникаций на период выполнения работ на площадках в точках подключения в соответствии с проектом организации строительства и техническими условиями.

Согласно пункту 5.2.15 Подрядчик обязан обеспечить объект всеми видами материально-технических ресурсов в строгом соответствии с технологической последовательностью производства строительно-монтажных работ в сроки, установленные календарным планом производства работ по объекту и графиком выполнения строительно-монтажных работ.

Истец ссылается на то, что электроснабжение строительной площадки осуществляется на бездоговорной основе, договор электроснабжения Подрядчиком не заключен. Вместе с тем, обязанность по заключению такого договора Подрядчиком контрактом не предусмотрена. С учетом изложенного суд отказывает истцу во взыскании штрафа в сумме 5 000 рублей.

10.2 Истец просит взыскать штраф в сумме 5 000 рублей за неисполнение требования, изложенного в предписании № 032-0112/СОИИ, в срок до 18.02.2022 года, заменить неисправную резервную кабельную линию от ТП-656 до ВРУ. В связи с тем, что доказательства данного обоснованного требования Заказчика не представлено, требования истца о взыскании штрафа в сумме 5 000 рублей заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению.

11. Претензия от 28.03.2022 № 156-032/ю.

По данной претензии истец просит взыскать штраф в сумме 5 000 рублей за нарушение условий хранения материалов, как указывает истец, площадка для хранения строительных материалов на объекте отсутствует, строительные материалы хранятся на земле без соответствующих поддонов.

В подтверждение указанного нарушения истец ссылается на акты проверки от 09.03.2022, от 17.03.2022 года.

Согласно пункту 5.2.12 контракта Подрядчик обязан в течение 7 календарных дней после передачи строительной площадки выполнить внутриплощадочные подготовительные работы которые должны предусматривать выполнение следующих мероприятий, в том числе, устройство складских площадок и помещений для хранения материалов. Таким образом, обязанность по хранению строительных материалов в поддонах условиями контракта не предусмотрена. Кроме того, акты проверки от 09.03.2022, от 17.03.2022 года составлены в отсутствие представителей Подрядчика, им не подписаны, доказательств уведомления Подрядчика о проведении проверки не представлено.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о недоказанности совершения третьим лицом вмененных действия, а также к выводу о том, что в данных действиях отсутствуют нарушения условий контракта, в связи с чем отказывает в удовлетворении требований о взыскании штрафа в сумме 5 000 рублей.

12. Претензия от 21.04.2022 № 200-032/ю.

По данной претензии истец просит взыскать с ответчика штраф в сумме 5 000 рублей за непредставление Подрядчиком в адрес Заказчика приказа о назначении ответственного лица за ведение объектового стенда ПКИА, а также за ввод и актуализацию и обновление объектового стенда ПКИА.

В соответствии с пунктом 9.2 контракта Подрядчик обязан не позднее двух рабочих дней с момента заключения контракта назначить ответственное лицо за ведение и актуализацию объектового стенда ПКИА и направить Заказчику приказ о назначении ответственного лица и данные об этом лице не позднее одного рабочего дня с даты подписания приказа.

В связи с тем, что доказательств исполнения указанной обязанности (направления приказа Заказчику) не представлено, требование истца о взыскании штрафа в сумме 5000 рублей заявлено обоснованно и подлежит удовлетворению.

13. Претензия от 25.04.2022 № 208-032/ю.

По данной претензии истец просит взыскать штрафы по 5 000 рублей за 3 нарушения, выразившиеся в неустранении выявленных замечаний к выполненным работам согласно предписанию Заказчика от 16.02.2022 № 032-0154/СОИИ, в неустранении замечаний в виде несоответствия выполненных работ проектной документации в части подключения насосов в машинном отделении в соответствии с предписанием от 31.03.2022 № 0299-032/СОИИ, выразившиеся в непредставлении документов, подтверждающих согласование с Заказчиком замены кабельной продукции в связи с несоответствием фактически использованного вводного и резервного кабелей для электроснабжения КНС-10 согласно предписанию от 09.03.2022 № 0223-032/СОИИ.

Согласно пункту 5.2.28 контракта Подрядчик обязан исполнять полученные в ходе работ законные и обоснованные требования Заказчика. Контрактом также предусмотрена обязанность Подрядчика выполнять работы в соответствии с проектной документацией, а также выполнять работу качественно и устранить выявленные недостатки работ.

В связи с тем, три вышеуказанных обоснованных предписания Заказчика исполнены не были, требования истца о взыскании штрафов в общей сумме 15 000 рублей (по 5 000 рублей за каждое нарушение) являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Истец также просит взыскать штраф в сумме 5 000 рублей за неисполнение предписания от 24.02.2022 № 0186-032/СОИИ и незаключение договора электроснабжения строительной площадки.

Как было указано выше по тексту настоящего решения, обязанность по заключению такого договора Подрядчиком контрактом не предусмотрена. С учетом изложенного суд отказывает истцу во взыскании штрафа в сумме 5 000 рублей.

14. Претензия от 24.05.2022 № 264-032/ю.

Как установлено судом, в том числе, из устных пояснений представителя истца в судебном заседании, по данной претензии истец просит взыскать пени в

сумме 22 603,83 рубля за период с 12.07.2021 по 24.05.2022 года за просрочку поставки на объект необходимого для выполнения работ оборудования – расходомеров.

Вместе с тем, предметом контракта № 032-018-21, заключенного с третьим лицом, является выполнение работ, а не поставка материалов. Кроме того, согласно пункту 3.2 контракта сроки, установленные контрактом, являются основанием для определения имущественных санкций в случаях нарушения сроков работ.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что Подрядчик и, соответственно, ответчик, не может быть привлечен к ответственности за просрочку поставки материалов на объект, в связи с чем суд отказывает в удовлетворении требования о взыскании пеней в сумме 22 603,83 рубля.

Таким образом, всего по иску являются обоснованными требования истца о взыскании пеней и штрафов в общей сумме 194 151,03 рубля (исходя из расчета: 10 000 + 84 151,03 + 15 000 + 5 000 + 5 000 + 20 000 + 30 000 + 5 000 + 5 000 + 15 000).

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении размера начисленной неустойки на основании положений статьи 333 ГК РФ.

Рассмотрев ходатайство ответчика о снижении неустойки на основании положений статьи 333 ГК РФ, суд не находит оснований для его удовлетворения в силу следующего.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 14.10.2004 N 293-О, право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств. Возложив решение вопроса об уменьшении размера неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства на суды, законодатель исходил из конституционных prerogatives правосудия, которое по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости (статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года).

Из вышеуказанного следует, что необоснованное уменьшение неустойки с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на не рыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам.

Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами, однако никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное

превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и другое.

При этом признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение. В каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения санкций с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

Судом установлено, что стороны контракта путем подписания договора приняли и признали подлежащими исполнению определенные в нем условия, в том числе в части мер ответственности за неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательства. При подписании данного контракта стороны согласовали и признали необходимой и достаточной именно определенную в договоре санкцию за нарушение договорных обязательств в рамках рассматриваемого договора.

В рассматриваемом деле вопреки требованиям части 1 статьи 65 АПК РФ ответчик, заявляя о чрезмерном размере предъявленной ко взысканию суммы неустойки, не представил суду доказательств, подтверждающих ее несоразмерность последствиям нарушения обязательства.

Учитывая в совокупности вышеизложенное, суд признает разумной заявленную истцом меру ответственности в виде пеней в сумме 194 151,03 рубля, и не находит оснований для применения правил, предусмотренных статьей 333 ГК РФ.

В силу части 42.1 статьи 112 Закона № 44-ФЗ начисленные поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанные заказчиком суммы неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, подлежат списанию в случаях и порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации.

В целях реализации данных требований закона Правительством Российской Федерации принято Постановление от 04.07.2018 № 783 «О списании начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом», утвердившее соответствующие Правила (далее – Правила № 783).

Данные Правила устанавливают порядок и случаи списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом (далее - списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней)).

Согласно пункту 3 указанных Правил списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется заказчиком в следующих случаях и порядке:

а) если общая сумма начисленных и неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) не превышает 5 процентов цены контракта, заказчик осуществляет списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) за исключением случаев, предусмотренных подпунктами "в" - "д" настоящего пункта;

б) если общая сумма начисленных и неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) превышает 5 процентов цены контракта, но составляет не более 20 процентов цены контракта, заказчик осуществляет списание 50 процентов начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) при условии уплаты

50 процентов начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней), за исключением случаев, предусмотренных подпунктами "в" - "д" настоящего пункта.

Как следует из материалов дела, дополнительным соглашением № 9 к контракту стороны уменьшили стоимость работ по контракту до суммы 27 484 649 рублей.

Как установлено судом, Арбитражным судом Сахалинской области было рассмотрено дело № А59-6836/2022 по иску МКУ «УКС» города Южно-Сахалинска к ООО «Строительное дело» о взыскании штрафа в размере 1 374 232,45 рублей, о возложении обязанности в течение десяти календарных дней с даты вступления решения суда в законную силу предоставить истцу обеспечение гарантийных обязательств в размере 1 666 610 рублей.

Решением по указанному делу, не обжалованным и вступившим в законную силу, от 07.03.2023 года суд обязал ООО «Строительное дело» предоставить истцу обеспечение исполнения гарантийных обязательств по муниципальному контракту от 11.06.2021 № 032-018-21 в размере 1 666 610 руб. в 10-дневный срок со дня вступления решения суда в законную силу. В удовлетворении требования о взыскании штрафа отказал.

При этом суд указал, что контракт был ответчиком фактически исполнен в полном объеме, начисленный заказчиком штраф составил 1 374 232,45 руб., что не превышает 5 процентов цены контракта, иных неустоек не начислялось, в связи с чем начисленная неустойка (штраф) подлежит списанию.

Таким образом, истцом ранее третьему лицу была начислена неустойка в сумме 1 374 232,45 рублей, что составило 5% от стоимости выполненных работ ($27\,484\,649 / 100 * 5\%$) = 1 374 232,45 рублей.

Следовательно, общая сумма неустойки, начисленной по контракту, с учетом неустойки, признанной обоснованной и подлежащей взысканию по настоящему делу, составляет 1 568 383,48 рублей, что менее 20% стоимости работ, выполненных по контракту ($27\,484\,649 * 20\% = 5\,496\,929,80$ рублей).

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что в порядке подпункта «б» пункта 3 Правила № 783 50% начисленной неустойки подлежит списанию, что составляет 97 075,52 рубля ($194\,151,03 / 2$).

Таким образом, требования истца о взыскании с ответчика неустойки подлежат удовлетворению частично – в сумме 97 075,52 рубля. В остальной части требования истца удовлетворению не подлежат.

Учитывая результаты рассмотрения спора, с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина за рассмотрение иска в сумме 3 158,83 рубля ($97\,075,52 * 12\,811 / 393\,706,61$).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ассоциации региональное отраслевое объединение работодателей «Сахалинское саморегулируемое объединение строителей» в пользу муниципального казенного учреждения городского округа «Город Южно-Сахалинск» «Управление капитального строительства» неустойку в сумме 97 075 рублей 52 копейки.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с ассоциации региональное отраслевое объединение работодателей «Сахалинское саморегулируемое объединение строителей» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 3 158 рублей 83 копейки.

Выдать исполнительный лист после вступления решения суда в законную силу.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его вынесения в полном объеме через Арбитражный суд Сахалинской области, в кассационном порядке – в Арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

Т.С. Горбачева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 14.05.2024 0:09:21

Кому выдана Горбачева Татьяна Сергеевна