

Ассоциация Региональное отраслевое объединение работодателей "Сахалинское Саморегулируемое Объединение Строителей"

Номер в государственном реестре
саморегулируемых организаций Ростехнадзора
СРО-С-019-06072009

ОГРН: 1086500001312
ИНН: 6501201580



Адрес: 693000, Сахалинская область,
Город Южно-Сахалинск, ул. Карла Маркса,
д. 20, оф. 201

Телефон (факс): +7 (4242) 311045, 468596
Эл. почта: pr@ssros.ru web-сайт: ssros.ru

ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ

Исх. № 801 от «08» сентября 2025

Председателю Правительства
Сахалинской области
Белику А.В.

*О необходимости выяснения причины
кардинальной несогласованности в позициях
руководителей муниципального заказчика
Макаровского ГО, министров строительства
и спорта (ГРБС), а также руководства дирекции
строительства области (технического
заказчика) с позицией Председателя
правительства области в вопросах применения
требований федеральных законов закупочной и
градостроительной деятельности при
достройке спортивного объекта в г. Макаров.*

Уважаемый Алексей Васильевич!

Ассоциация «Сахалинстрой», используя право на осуществление общественного контроля в сфере закупок (часть 11, статьи 55.13 Градостроительного Кодекса РФ) обращается к Вам по вопросам, не терпящим отлагательства.

В арбитражном суде Сахалинской области рассматривается дело А59-4255/2024 по исковому заявлению ООО «ТЕНЗА» (также далее Подрядчик) к МКУ «Управление капитального строительства» муниципального образования «Макаровский городской округ» (также далее Заказчик) о взыскании стоимости незаконно и необоснованно выполненных работ по муниципальному контракту № 08613000070230000840001 от 06.07.2023 на выполнение работ по строительству объекта «Универсальный тренировочный комплекс с ледовой ареной в г. Макарове» (далее - Контракт) в размере 181 620 282,64 рублей.

Требования ООО «Тенза» основаны на самостоятельном выполнении Подрядчиком и отсутствие оплаты Заказчиком работ, которые указаны в подготовленных подрядчиком справках формы КС-2, перечень и объёмы

которых отсутствуют в проектной и закупочной документации, а также в заключённом Контракте.

По пока невыясненным причинам, руководители исполнительных органов Правительства Сахалинской области и Макаровского городского округа в своих отзывах по иску ООО «ТЕНЗА» к Заказчику, а также участвуя в процессах в Арбитражном суде Сахалинской области, неожиданно защищают и всецело помогают подрядчику в части его, по нашему убеждению, незаконного, необоснованного требования к бюджету муниципалитета выплатить более 180 млн. рублей за ничем необоснованные и не имеющие места в закупочной и проектной документации, надуманные, но как бы выполненные в определённых своих целях работы.

Эти работы подрядчик самостоятельно произвёл до начала выполнения работ по контракту, без внесения их в проектную документацию, без получения повторного положительного заключения проектной документации и без подтверждения обоснованности и достоверности новой сметной стоимости работ по контракту!

Указанные руководители и их представители в своих пояснениях суду постоянно подтверждают необходимость выплаты заявленной суммы за надуманные работы, сметы на которые подготовил подрядчик ООО «Тенза» самостоятельно, с завышением объёма более чем в два раза, нежели реально, допуская, что выполненного подрядчиком с другими целями и по другой причине.

Предлагаем обратить внимание, что сам объём требований подрядчика, по неизвестной причине, никого из вышеперечисленных лиц и организаций не интересует и никто из них не собирается эти объёмы, а соответственно, и заявленную сумму проверять.

ПОЧЕМУ?

Просим обратить внимание на ситуацию.

В арбитражном процессе подрядчик требует произвести оплату, по нашему мнению, незаконно выполненных и ничем не обоснованных работ.

Ответчик, МКУ УКС Макаровского ГО, в своём отзыве соглашается оплатить истребуемую подрядчиком сумму.

Министерство строительства, министерство спорта (ГРБС), дирекция по строительству, выполняющая по контракту функции технического заказчика, поддерживают требования истца и поддерживают согласие заказчика.

Возникают резонные вопросы:

➤ **ПОЧЕМУ СТОРОНЫ ПО КОНТРАКТУ РЕАЛИЗУЮТ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПО ОПЛАТЕ ЧЕРЕЗ СУД?**

➤ Почему заказчик не производит оплату за рассматриваемые работы во внесудебном порядке, если считает это необходимым и законным?

➤ Есть ли иные причины единодушия перечисленных лиц в суде по вопросу оплаты, учитывая их бездействие в принятии мер по оплате на законных основаниях в рамках исполнения Контракта?

➤ По мнению Ассоциации, наблюдается слаженность и согласованность действий участников, что наталкивает на мысль о

наличии признаков сговора, либо о выполнении указаний «свыше» с верой, что в оспаривании указанных действий никто не заинтересован.

➤ ПОЧЕМУ ОНИ ХОТЯТ ИСПОЛЬЗОВАТЬ СУД ДЛЯ НАНЕСЕНИЯ УЩЕРБА БЮДЖЕТУ?

Судебная практика исходит из того, что по общему правилу, без изменения заказчиком первоначальной цены государственного контракта, фактическое выполнение подрядчиком дополнительных работ, не предусмотренных условиями этого контракта, не может породить обязанность заказчика по их оплате, поскольку в ином случае будут нарушены публичные интересы (*определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2016 N 303-ЭС15-13256, от 11.03.2020 N 303-ЭС19-21127*).

Названная правовая позиция, в частности, закреплена в пункте 35 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.07.2020.

Ранее, в письме сенатору Российской Федерации Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации Хапочкину А.А. за №1.2-5454/23 от 03.11.2023 «О дополнительном финансировании неучтенных работ» в рамках рассматриваемого Контракта **Вы высказали законную позицию:**

«...финансирование за счет средств областного бюджета по объекту в рамках исполнения Контракта обеспечено в полном объеме, при этом необходимость дополнительного финансирования на реализацию объекта документально не подтверждена, проектная документация на выполнение неучтенных в смете работ не разработана, в связи с чем, основания для выделения дополнительных средств из областного бюджета Сахалинской области на реализацию объекта отсутствуют» (Приложение № 1 к настоящему письму).

Ассоциация полностью согласна с Вашей позицией, находит ее законной и обоснованной.

Кроме этого, Сенатор Российской Федерации Хапочкин А.А., направляя письмом от 24.11.2023 года № АХ-210 в адрес мэра МО «Макаровский ГО» Фертикову С.А. Ваш ответ и ответ министра спорта области сенатору по запросу дополнительных бюджетных средств для бесконтрольной оплаты подрядчику за надуманные дополнительные работы, которые подрядчик придумал выполнить самостоятельно до начала исполнения контракта, сообщил:

«Для того, чтобы результаты встречи оказались наиболее эффективными, считаю целесообразным, чтобы к моменту её проведения были подготовлены документы, подтверждающие необходимость дополнительного финансирования на реализацию названного объекта, а также проектная документация на выполнение неучтённых в смете работ» (Приложение № 2 к настоящему письму).

Казалось бы, что проще.

НАДО БЫЛО ВЫПОЛНИТЬ УКАЗАНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ И ПРЕДЛОЖЕНИЕ ДЕПУТАТА ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ, КОТОРЫЕ СООТВЕТСТВОВАЛИ ТРЕБОВАНИЮ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА!

ПОЧЕМУ И ПО ЧЬЕЙ ВИНЕ ЭТО НЕ БЫЛО ВЫПОЛНЕНО?

Квалифицированных помощников у муниципального заказчика было достаточно – Дирекция по строительству, Министерство строительства Сахалинской области, Министерство спорта Сахалинской области, Государственная экспертиза Сахалинской области, ГИСН области.

При недостаточности перечисленных ведомств и их специалистов существует возможность получения консультаций в ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗЕ или в Министерстве строительства России.

КОРРЕКТНОСТЬ ДЕЙСТВИЙ ЗАКАЗЧИКА СВОДИЛАСЬ К ПРОДОЛЖЕНИЮ СТРОИТЕЛЬСТВА В СООТВЕТСТВИИ С ЗАКЛЮЧЕННЫМ КОНТРАКТОМ ПО УТВЕРЖДЁННОЙ ЗАКАЗЧИКОМ ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ!

Желание удовлетворить вполне объяснимую прихоть подрядчика о зарплате с выполнением незаконных указаний кого-то свыше, привели к **НЕЗАКОННОСТИ И НЕОБОСНОВАННОСТИ ДЕЙСТВИЙ ЗАКАЗЧИКА**, а также к получению ООО «Тенза» «права» требования, **НО!** через суд, так как его требования ничем не обоснованы и незаконны.

В случае, если упомянутые лица добросовестно усомнились в качестве утверждённой заказчиком проектной документации, получившей положительное заключение госэкспертизы, последние должны были в соответствии с требованиями Градостроительного Кодекса РФ и Закона № 44-ФЗ):

- Остановить размещённую в ЕИС закупку при её объявлении, по причине заключения (по непонятным причинам) договора с ООО «Трансстрой-Тест» на комплексное обследование возведённых в 2019-2020 годах конструкций Объекта. Складывается впечатление, что никто из «помощников и сам заказчик не знал или не помнил, что проектная организация ООО «МС ПРОЕКТ-Групп», по заданию этого же заказчика, провела комплекс инженерно-изыскательских работ и техническое обследование конструкций Объекта в 2022 году, в соответствии с положениями п.п.12, 13 постановления Правительства РФ № 802 «Положение о консервации....»;

- Утвердить технические отчёты (Акты обследования) ООО «Трансстрой-Тест» и направить их в проектный институт ООО «МС ПРОЕКТ-Групп» с претензиями к качеству полученного проекта, для оценки Технических отчётов и возможного внесения изменений в проектную документацию ГИПом указанной проектной организации;

- Если вносимые изменения в проектную документацию не соответствовали хотя бы одному из пунктов части 3.8 статьи 49 Градостроительного Кодекса РФ, данная проектная документация должна была пройти проверку для получения положительного/отрицательного

заклучения, а сметная документация - получить заключение о её достоверности/не достоверности от госэкспертизы Сахалинской области.

ТОЛЬКО ПОСЛЕ ЭТОГО У ЗАКАЗЧИКА МОГЛА ПОЯВИТЬСЯ ЗАКОННАЯ ВОЗМОЖНОСТЬ ОБЪЯВЛЯТЬ ЗАКУПКУ НА ПРОДОЛЖЕНИЕ СТРОИТЕЛЬСТВА ОБЪЕКТА!

Однако, Ассоциация уверена, что ГИП проектной организации признал бы техотчёты ООО «Транстрой-Тест» НИЧТОЖНЫМИ, как это уже сделано, например, в Рецензии № 24-051Р-02 на Технический отчёт № 23.033.2023 экспертом ООО НИЦ «Стройэкспертиза» (*Приложения № 12 и №13 к настоящему письму*).

Он не внёс бы никаких изменений в проектную документацию, только что получившую положительное заключение государственной экспертизы Сахалинской области.

ЭТО ЕЩЁ РАЗ ДОКАЗЫВАЕТ, ЧТО В СТРОИТЕЛЬСТВЕ ИСПОЛНЕНИЕ РАБОТ И КОНТРАКТОВ В СООТВЕТСТВИИ С ТРЕБОВАНИЯМИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ЗАКОНОВ ЭКОНОМИТ ВРЕМЯ И ДЕНЬГИ!

ЛЮБОЕ РАСТОРЖЕНИЕ КОНТРАКТА – НЕПРИЕМЛЕМО ДЛЯ ЗАКАЗЧИКА!

Вместе с тем, в рамках рассмотрения «арбитражного дела ООО «Тенза» против муниципального заказчика», представлены отзывы на исковое заявление подрядчика *Министерством строительства Сахалинской области, Министерством спорта Сахалинской области, ОКУ «Дирекции по реализации программ строительства Сахалинской области»* за № Исх.-3.08-1819/24 от 10.12.2024, № 3.18.-Вн-1666/24 от 15.12.2024, № 7-3126/4124-727/24, соответственно (*Приложения № 3, № 4, № 5 к настоящему письму*).

В этих отзывах, входящие в структуру Правительства Сахалинской области органы исполнительной власти, *вразрез Вашей однозначной позиции, БЕЗГРАМОТНО или ПО ДОГОВОРЕННОСТИ указывают на законность действий сторон по Контракту и ПРОСЯТ Суд удовлетворить требования Подрядчика в полном объеме!*

Учитывая, что спорные правоотношения по Контракту регулируются положениями Закона № 44-ФЗ, главой 37 ГК РФ и общими положениями ГК РФ, по убеждению Ассоциации, настоящий спор и настаивание Заказчика и соответствующих министерств на удовлетворение иска направлены на фактическое узаконивание в Сахалинской практике противоправных действий сторон по оплате работ вне контрактных обязательств (в случае, если выполнение работ имело место быть), на легализацию незаконного расходования бюджетных средств в нарушение действующего порядка и получение подрядной организацией необоснованного дохода в виде денежных средств в «обход» бюджетного законодательства и законодательства о контрактной системы, что, в том числе, является

грубым нарушением в сфере конкуренции и/или часто служит «прикрытием сговора, договорённостей».

Ниже Ассоциация приведет лишь часть фактов, **исключающих добросовестное поведение сторон и «интересантов» по Контракту.**

1. Почему заказчик не уведомил подрядчика ООО «Армсахстрой», который в 2023 году имел гарантийные обязательства по выполненным в 2019-2029 годах работам, о проведении обследования объекта в рамках гарантийных обязательств, не уведомил о результатах технического обследования ООО «Трансстрой-Тест» и не получил позицию по этим вопросам бывшего подрядчика и Ассоциации «Сахалинстрой»? Заказчик уведомил ООО «Армсахстрой» только 29.09.2023 года, когда строительные конструкции были незаконно демонтированы;

Подрядчик незаконно и не обоснованно, самостоятельно начал демонтаж строительных конструкций на упомянутом объекте 12.08.2023 года, на что имеются записи в журнале работ. Почему подрядчик обратился к заказчику с целью получения разрешения приступить к демонтажу только 21.09.2025 (Приложение № 7 к настоящему письму), а заказчик дал письменное разрешение на эти действия 25.09.2023 года (Приложение № 8 к настоящему письму), когда подрядчик уже фактически выполнил демонтаж конструкций? (письмо подрядчика и ответ заказчика прилагаем)

2. Подрядчик не мог не знать, что предъявленные им к оплате работы выполняются в отсутствие обязательств Заказчика по их оплате, принимая во внимание, что указанные работы отсутствуют в перечне работ подлежащих выполнению в рамках Контракта, при том, что проектной документации и дополнительных соглашений к Контракту, отражающих необходимость выполнения конкретных видов и объемов работ не имеется;

3. МКУ «УКС» МО администрации Макаровского ГО, как и все другие муниципальные и государственные заказчики, вправе вступать в договорные отношения исключительно посредством заключения муниципальных контрактов;

4. МКУ «УКС» МО администрации Макаровского ГО не вправе подписывать акты выполнения заявленных к оплате работ, если у сторон не имеется заключенного муниципального контракта на выполнение указанного объема работ и, к тому же, финансирование Заказчику на оплату данных работ не выделялось;

5. Заказчик не имеет права согласовывать подготовленные подрядчиком локальные сметные расчёты (ЛСР) на выполнение дополнительных работ без наличия оснований, проверки доказательств, подсчёта объёмов дополнительных работ в результате выполненного обследования в соответствии с заключённым договором, без внесения этих работ в проектную документацию, и БЕЗ ПОЛУЧЕНИЯ ПОЛОЖИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ ГОСЭКСПЕРТИЗЫ НА ОБНОВЛЁННУЮ ПРОЕКТНУЮ ДОКУМЕНТАЦИЮ И ЗАКЛЮЧЕНИЯ О ДОСТОВЕРНОСТИ ОБНОВЛЁННОЙ СМЕТНОЙ СТОИМОСТИ от органа государственной экспертизы;

6. Как заказчик, так и дирекция по строительству (техзаказчик по контракту), упомянутые министры, не стесняясь и не задумываясь о своей ответственности, в своих отзывах и письмах поддерживают искивые требования ООО «Тенза» и просят суд их удовлетворить, даже не проверяя предъявляемые подрядчиком к оплате объёмы работ и их видов;

7. Министр строительства А.В. Колеватых, в своём отзыве от 10.12.2024 исх. № - 3.08.1819/24, прямо указывает: «между тем, на основании полученных технических отчётов от ООО «Трансстрой-Тест» и ООО «Тенза», по результатам обследования выявлены и выполняются необходимые дополнительные (не предусмотренные контрактом) работы».

А как же нормы Градостроительного Кодекса РФ и закона № 44-ФЗ?

На 4-5 стр. вышеупомянутого отзыва констатируется нарушение сразу обоих упомянутых законов, что, по мнению Ассоциации, **безответственно.**

8. Доказательств, законно подтверждающих наличие оснований для выполнения заявленных к оплате работ (их объёмы и виды) **не представлено;**

9. Проектной организацией ООО «МС ПРОЕКТ групп» актуализированная проектная документация подготовлена с учетом всей исполнительной документации по ранее выполненным работам и инженерным расчетным в материалах ООО «Конструктор», Актов исправления недостатков работ, выявленных заказчиком и ГИСН в начале 2021 года, **провела своё техническое обследование конструкций в соответствии задания на проектирование и на инженерные изыскания**, получила положительное заключение госэкспертизы. Таким образом, **причины, по которой подписавший контракт подрядчик не мог бы приступать к работам, отсутствовали;**

10. Заказчик и проектировщик новой проектной документацией (при проведении работ по актуализации и корректировке) **предусмотрели выполнение работ**, предусмотренных положениями п.п. 12, 13 Постановления Правительства РФ от 30.09.2011 № 802 «Об утверждении Правил проведения консервации объекта капитального строительства» - мероприятия, **которые должен сделать заказчик в случае принятия решения о возобновлении строительства ранее остановленного строительством объекта;**

11. Предложенные подрядчиком ООО «Тенза» заказчику не предусмотренные закупочной документацией другие работы, по убеждению Ассоциации, являются следствием **стремления подрядчика (или в следствии договоренностью с заказчиком) применить другую, нежели предусмотренную в проектной документации, которая получила положительное заключение государственной экспертизы, технологию (способ) организации нанесения противопожарной защиты (обмазки) ранее смонтированных на объекте металлических конструкций, дающей значительную экономию трудовых затрат самого подрядчика (истца) и дающую возможность «бесконтрольно дорисовать объёмы работ» и получить без исполнения их значительные дополнительные денежные средства, что направлено исключительно на незаконную экономическую выгоду ООО «Тенза», а может и не только;**

12. Внести общую сумятицу в организацию работ и в процессы исполнения заключённого контракта, во время чего можно с **наименьшими** вопросами контролирующих лиц реализовать, по нашему убеждению, необоснованно возросшую цену контракта, когда выделены бюджетные средства в сумме, не подтверждённой заключением госэкспертизы о достоверности новой сметной стоимости только достройки данного объекта, которая менее чем через 6-ть месяцев почему-то превысила почти в 2,5 РАЗА (!) сумму обоснованной госэкспертизой сметной стоимости в ноябре 2022 года;

Министр строительства А.В. Колеватых в упомянутом выше отзыве упоминает (убеждает всех), что в соответствии п.п. 3.7.57 Положения, Министерство строительства области обеспечивает организацию проведения проверки достоверности определения сметной стоимости строительства.

И ЧТО ОН ДЕЛАЕТ ДЛЯ ЭТОГО ДАЛЬШЕ?

Он незаконно и безосновательно утверждает: «указанное полномочие осуществляется через ОАУ «Сахалинский региональный центр по ценообразованию в строительстве», КОТОРОЕ УТВЕРДИЛО ЛСР на вышеуказанные дополнительные работы. Оснований подвергать сомнению указанные выводы государственного органа, не имеется»???????

Все это, по мнению Ассоциации, наталкивает на мысли о «безграмотной околесице», или о заинтересованности, попытке прикрыть надуманные и грубо сфальсифицированные работы и сметы, с обналичиванием общей, требуемой подрядчиком (за что?) суммы оплаты.

Во-первых, есть сомнения в сумме. Так, в ЛСР грубо завышены объёмы работ практически в два раза, если они «как бы должны были бы» выполняться. При изъявлении министром желания проверить предъявленные к оплате объёмы, обнаружилось бы, что в г.Макаров должен был прибыть состав специального зернистого песка из Екатеринбурга объёмом около 1 000 тонн (!), что составляет 25 ж/д платформ, для надуманной очистки от ржавчины практически всех металлических конструкций, к слову, информация об объёмах в Технических отчётах ООО «Трансстрой-Тест» отсутствует, при том, что указанный вид работ учтен ООО «МС ПРОЕКТ-Групп» в проекте в объеме 4 200 кв. метров очистки и огрунтовки металлоконструкций, определённых при обследовании ими конструкций.

Во-вторых, утверждение, что ОАУ «РЦЦС-Сахалин» осуществляет полномочия по проверке ДОСТОВЕРНОСТИ сметной стоимости является ОБМАНОМ.

В соответствии части 2 статьи 8.3 ГрК РФ проверкой сметной стоимости на её достоверность имеет право заниматься **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО УПРАВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ.**

Больше, НИКТО! ОАУ «РЦЦС-Сахалин» в лучшем случае построчно проверяет применяемые расценки. Больше ничего! Никаких государственных заданий от министерства строительства эта организация не имеет. Нам не понятно, с какой целью это ОАУ продолжает числиться.

Руководитель Управления государственной экспертизы Сахалинской области в своём отзыве на иск ООО «Тенза» от 05.02.2025 №26 чётко

объяснил, что и как надо было делать с выполнением не предусмотренных проектом работ и сообщил, что с момента представления заключения о достоверности сметной стоимости работ в актуализированной проектной документации, разработанной ООО «МС ПРОЕКТ-Групп» - 05.11.2022 года по 05.02.2025 года (дата представления отзыва) к ним никто не обращался по данному объекту с необходимостью выдачи заключения о **ДОСТОВЕРНОСТИ СМЕТНОЙ СТОИМОСТИ!** (Приложение № 6 к настоящему письму).

Это касается также и необоснованного случая увеличения НМЦК на 300 млн. рублей (в два раза за 6-ть месяцев) в начале 2023 года.

Такой стремительный и неожиданный рост цены контракта никого не озадачил?

При этом, даже в расчёте НМЦК при проведении закупки заказчик, незаконно и чисто арифметически, увеличил цену контракта на 39 млн. рублей. И кого-то это удивило? Нет. А где финансовый контроль расчёта НМЦК? (Приложение № 9 к настоящему письму).

Почему это позволительно делать?

Почему не исправили?

Почему подрядчик - ООО «Тенза» получил эти незаконно начисленные бюджетные деньги по завершению контракта?

Насколько законны указанные действия?

Налицо присвоение средств в особо крупном размере и растрата бюджетных средств в таком же размере.

В данном случае, появляются логичные мысли о чьей-то заинтересованности в сокрытии непроверенных, значительно завышенных объёмов надуманных дополнительных работ на сумму около 100 млн. рублей. Вот поэтому, предположительно, и такая совместная защита в пользу скорейшего принятия соответствующего судебного акта.

Кроме того, необходимо обратить внимание на действия, схожие по своим признакам с признаками мошенничества. Так, имело место подписание группой лиц подложной, как бы исполнительной документации на демонтаж всех отмеченных в ЛСР конструкций, в том числе металлических, их как бы очистки и огрунтовки, а также обратного монтажа со ссылкой, что эти работы как бы выполняются в соответствии с конкретными частями проектной и рабочей документации, разработанной ООО «МС ПРОЕКТ-Групп», чего на самом деле нет. СНОВА ОБМАН и согласованные действия подписантов и министерства строительства (Приложение № 11 к настоящему письму (часть исполнительной документации)).

Необходимо обратить внимание на то, что обратный монтаж демонтированных металлоконструкций выполнялся на объекте уже с нанесённой огнезащитой на специально оборудованной площадке на территории бывшего Бумзавода. Вот для этого подрядчиком и был согласован, по нашему убеждению, заранее вариант с демонтажом всех металлоконструкций (изменение технологии огнезащиты металлоконструкций), другой причины для этого противоправного решения

заказчика, не было! (Приложение № 10 к настоящему письму (акты и фотоматериалы).

В результате таких противозаконных действий подрядчик дополнительно незаконно получил от заказчика в качестве необоснованного дохода, около 160 млн. рублей – это один из результатов пересчёта сметы достройки объекта заказчиком по поручению министра строительства А.В. Колеватых 13.12.2022 года!

**НЫНЧЕ НЕТ ЗАЩИТНИКОВ ЗАКОНА И БЮДЖЕТА.
ЗА ДЕРЖАВУ ОБИДНО!**

Необходимо обратить внимание, что в соответствии с требованиями заключённого Контракта и ч. 6 ст. 52 ГрК РФ, подрядчик ООО «Тенза» должен был выполнять работы исключительно по Контракту и в соответствии утверждённой заказчиком проектной документации, прошедшей государственную экспертизу.

Изменения в проектную документацию на выполнение работ по строительству объекта: «Универсальный тренировочный спортивный комплекс с ледовой ареной в г. Макарове» после заключения контракта с ООО «Тэнза» и в течении 2023 года в установленном порядке не вносились.

Соответственно, существенные условия и технология иных работ (в том числе работ по демонтажу металлических конструкций), не включенных в первоначальный проект, а также их оценка на соответствие техническим регламентам и обязательным требованиям не проводилась.

При этом, в условиях наличия необходимости внесения существенных изменений в проектную документацию, в соответствии с требованиями градостроительного законодательства, Заказчик, до проведения закупки на строительство в рамках обязательных требований контрактной системы должен провести отдельную закупку, подготовить описание закупки, рассчитать НМЦК на основании сметной стоимости, прошедшей экспертизу и действовать в соответствии п. 1, ч 9 ст. 22, ч. 1 п. 8 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, приказа Минстроя России от 23.12.2019 года № 841/пр.

В рассматриваемом случае законодательно установленное обоснование необходимости выполнения «дополнительных» работ, надлежащее определение их объемов и выработки проектных решения для проведения таких работ отсутствуют.

Вопреки требованиям Контракта, п.1 ст.95 Закона № 44-ФЗ, п.1 ст.452 ГК РФ дополнительное соглашение между сторонами на выполнение заявленных к оплате работ, тем более, которые необходимо было выполнить до начала исполнения работ по заключённому вследствие конкурентных процедур контракту, не заключалось.

Заказчик в установленном нормами Гражданского и Градостроительного законодательства порядке не инициировал изменение твердой цены договора с соблюдением установленной процедуры заключения дополнительного соглашения об изменении видов и объёмов работ, контракта.

Заказчик не предпринял необходимых мер для соответствующего изменения доведенных лимитов бюджетных средств (часть 1.6 статьи 95

закона № 44-ФЗ) для исполнения предложенных подрядчиком работ, как дополнительных.

При этом, по общему правилу, без изменения заказчиком первоначальной цены государственного контракта, фактическое выполнение подрядчиком работ, не предусмотренных условиями этого контракта (и проектной документации – описанием закупки), не порождает обязанность заказчика по их оплате, поскольку в ином случае будут нарушены публичные интересы.

По убеждению Ассоциации, позиция Заказчика, выражающаяся в подтверждении исключительно в рамках судебного разбирательства, а не в установленном законом порядке факта необходимости оплаты работ, направлена исключительно на другую, с использованием полномочий суда, реализацию Сторонами по Контракту возможности незаконного получения бюджетных средств на оплату не доказанных, однако крайне выгодных подрядчику работ (при отсутствии реального обоснования необходимости их выполнения) за счет иных средств бюджета (статья бюджетных расходов по оплате исполнительных судебных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов).

Ассоциации непонятна позиция министерств, потворствующих незаконным действиям муниципальных заказчиков при наличии четких указаний Председателя Правительства Сахалинской области и рекомендаций сенатора Совета Федерации по рассматриваемому вопросу.

Учитывая изложенное, предлагаем Вам разобраться в сложившейся ситуации и сообщить Ассоциации, представляющей интересы около 350 строительных организаций области, политику Правительства Сахалинской области по затронутым в обращении вопросам, касающимся порядка исполнения строительных контрактов, а также целевого и эффективного расходования бюджетных средств области.

При необходимости, мы готовы встретиться с Вами и представить дополнительные документы и обоснования нашей позиции в сохранении порядка 300-350 млн. рублей в бюджете области по этому объекту.

Приложения:

1. Письмо №1.2-5454/23 от 03.11.2023 «О дополнительном финансировании неучтенных работ» - 2л.;
2. Письмо от 24.11.2023 года № АХ-210 А.А. Хапочкина в адрес С.А. Фертикова – 1 л.;
3. Отзыв Министерства строительства Сахалинской области №Исх.-3.08-1819/24 от 10.12.2024 на 9л.;
4. Отзыв Министерства спорта Сахалинской области №3.18.-Вн-1666/24 от 15.12.2024 на 7л.;
5. Отзыв ОКУ «Дирекции по реализации программ строительства Сахалинской области» №7-3126/4124-727/24 на 2л.;
6. Отзыв ОАУ Управления госэкспертизы Сахалинской области от 05.02.2026 №26 на 4л.;

7. Письмо ООО «Тенза» от 25.09.2023 года о запросе согласования на демонтаж конструкций - на 1 л.;
8. Письмо МКУ УКС Макаровского ГО от 25.09.2023 о согласии на демонтаж конструкций - на 1 л.;
9. Некорректный расчёт НМЦК, произведенный заказчиком и корректный расчёт НМЦК, выполненный ООО «Дизайн-Про» на 4 л.;
10. Акт осмотра территории бывшего Макаровского бумзавода и его бывших цехов для нанесения огнезащиты на демонтированные металлоконструкции спортивного объекта в г. Макаров с фото и фото монтажа обработанных металлоконструкций – 31л.;
11. Некоторые экземпляры подложной исполнительной документации на выполнение работ по демонтажу строительных конструкций - 36 л.;
12. Рецензия №24-051Р-01 Рецензия на Трансстрой-Тест №23.022.2023 на 27л.;
13. Рецензия №24-051Р-02 Рецензия на Трансстрой-Тест №23.033.2023 на 30 л.
14. Письмо ООО НИЦ по строительной экспертизе от 23.09.2024 №24-051Р-04 на 2л.

Генеральный директор

В.П. Мозолевский