

Ассоциация Региональное отраслевое объединение работодателей "Сахалинское Саморегулируемое Объединение Строителей"

Номер в государственном реестре
саморегулируемых организаций Ростехнадзора
СРО-С-019-06072009

ОГРН: 1086500001312
ИНН: 6501201580



Адрес: 693000, Сахалинская область,
Город Южно-Сахалинск, ул. Карла Маркса,
д. 20, оф. 201

Телефон (факс): +7 (4242) 311045, 468596
Эл. почта: pr@ssros.ru web-сайт: ssros.ru

ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ

Исх. № 8/6 от «17» сентября 2025 года

Председателю

Контрольно-счетной

палаты Сахалинской области

Жижанкову Д.В.

Заявление

о необходимости проведения проверки эффективности и целевого расходования бюджетных средств

Ассоциация «Сахалинстрой», в рамках предоставленного частью 11 статьи 55.13 Градостроительного Кодекса РФ права, ведёт общественный контроль выполнения строительных работ, изучаем оформленную всеми сторонами исполнительную документацию и другие документы и действия, имеющие место при реализации муниципального контракта № 08613000070230000840001 от 06.07.2023, на выполнение работ по завершению строительства объекта: "Универсальный тренировочный спортивный комплекс с ледовой ареной в г. Макарове" (далее – Объект), заключенного между муниципальным казенным учреждением «Управление капитального строительства» муниципального образования «Макаровский городской округ» Сахалинской области (далее – МКУ УКС, Заказчик), который выполнял функции технического заказчика в соответствии своего Устава и пункта 22, статьи 1 Градостроительного Кодекса РФ (далее – ГрК РФ) и подрядной организацией ООО «Тенза» (далее – Подрядчик).

В процессе общественного контроля были выявлены множественные грубые нарушения требований Федеральных законов и НПА, в том числе уголовного законодательства, повлекшие за собой незаконное расходование бюджетных средств в особо крупном размере.

Ассоциация «Сахалинстрой» предлагает внимательно изучить временной период после увольнения руководителя МКУ УКС Ю.Н. Тимошина (07.04.2023 года).

Этот период времени ограничен с 07.04.2023 года и началом 2024 года.

Приводим ХРОНОЛОГИЮ событий и действий заказчика, которые грубо нарушили законный ход исполнения контракта по достройке рассматриваемого объекта, привели к незаконным действиям ответственных лиц, возможного наличия сговора при принятии решений о предоставлении необъяснимых преференций подрядчику ООО «Тенза», неэффективному и нецелевому расходованию бюджетных средств в больших объёмах при возможных коррупционных проявлениях ответственных лиц, что может привести к ещё большим убыткам областному бюджету:

- **03.05.2023** года объявление закупки на достройку этого объекта по правилам закона № 44-ФЗ, с грубыми нарушениями требований Градостроительного кодекса, при этом:
 - ✓ в результате административного решения министра строительства области 13 декабря 2022 года, увеличенная заказчиком в два раза (!) сметная стоимость достройки объекта за несколько месяцев начала 2023 года **не была проверена государственной экспертизой на предмет её достоверности;**
 - ✓ закупка, объявленная заказчиком в мае месяце 2023 года, **не была обеспечена лимитами бюджетных средств для его реализации в бюджетный период 2023-2025 года;**
 - ✓ **не было положительного заключения госэкспертизы на проектную документацию с такой сметной стоимостью и, к тому же, она не была утверждена заказчиком перед проведением закупки, то есть не было утверждено описание объекта закупки – грубое нарушение закона № 44-ФЗ;**
 - ✓ **не были внесены изменения в разрешение на строительство в связи с изменением проектной документации и сметной стоимости объекта (нарушено требование статьи 51 ГрК РФ);**
- **12.05.2023** года, непонятно кем и почему, сразу после объявления закупки работ, было инициировано заключение заказчиком, договора № 16-23 с ООО «Трансстрой-Тест» на комплексное обследование ранее смонтированных в 2019-2020 годах строительных конструкций данного объекта.

И это происходило после проведенного проектной организацией ООО «МС ПРОЕКТ-Групп», по заданию этого же заказчика, полного цикла повторных инженерных изысканий и обследования ранее смонтированных конструкция с целью актуализации проектной документации для продолжения строительства этого объекта **в соответствии п. 12 и 13** Правил проведения консервации объекта ..., утв. Постановлением Правительства РФ от 30.09.2011 года № 802.

- **23.06.2023** года - ООО «Трансстрой-Тест» передал заказчику **Технический отчёт № 23.032.2023;**
- **06.07.2023** года - **подписание муниципального контракта с ООО «Тенза» без обеспечения исполнения его лимитами в бюджетный период 2023-2025 годы и с неопределённостью у заказчика, что делать с результатами технического обследования ООО «Трансстрой-Тест». Поэтому заказчик, искусственно, имеющийся объём лимитов запланировал на 2023 год в объёме 212 271 855,67 рублей. 2024 и 2025 годы, в графике финансирования и выполнения работ – оказались «нулевыми», а недостаток лимита в**

объёме **391 254 256,33 рублей**. был вынесен за период планового бюджетного периода - на 2026 год;

- **07.07.2023** года заказчик, наконец-то, утвердил (?) проектную документацию уже после подписания контракта;
- **17.07.2023 и 19.07 2023** года заказчик, с грубым нарушением требований контракта, оказал подрядчику ООО «Тенза **незаконные преференции**, выплатив ему полный объем аванса на обе очереди строительства в **сумме 181 057, 8 тысяч рублей** (30% от цены контракта). В соответствии контракта в 2023 году заказчик должен был перечислить исключительно 30% цены первой очереди контракта после начала реализации работ этой первой очереди, а именно **212 271 855,67 x 0.3 = 63 681 556,7** рублей. **Вопрос: за что такая щедрость.**

На какие цели директор МКУ УКС пошёл на такое явное нарушение норм контракта?

При этом, никаких документов, объясняющих это противоправное действия заказчика в доступе нет(!);

- **24.07.2023** года – заказчик заключает договора с ООО «Трансстрой-Тест» № 54/2023 на 2-й этап обследования (?) ранее смонтированных строительных конструкций данного объекта, уже даже после заключения контракта с ООО «Тенза» и получения подрядчиком авансовых средств в значительно большем объёме, нежели было предусмотрено в контракте;

Чем можно объяснить этот сумбур заказчика?

- **27.07.2023** года, после срочного и значительно получения завышенного аванса, заказчик, наконец-то, передал строительную площадку подрядчику ООО «Тенза», а значит и ранее построенную часть объекта, без замечаний;
- **12.08.2023** года подрядчиком ООО «Тенза» неожиданно самовольно (преступно) были начаты незаконные и ничем не обоснованные работы по демонтажу ранее смонтированных в 2019-2020 годах подрядчиком ООО «Армсахстрой» конструкций, которые были приняты и оплачены этим же заказчиком, которые (эти демонтажные работы) не были предметом закупочной и проектной документации, как и предметом контракта;
- **29 августа 2023** года ООО «Трансстрой-Тест» передал заказчику МКУ УКС Технический отчёт № 23.033.2023 (!);
- **только 21 сентября 2023** года (!), подрядчик ООО Тенза», письмом № 587 – 23 обратился к заказчику (МКУ УКС Макаровского ГО) с просьбой разрешить начать демонтаж строительных конструкций, которые необоснованно определены в Актах №№ 1, 2, 3 на так называемые дополнительные работы, которых не было, и не внесены до настоящего времени, ГИПом проектной организации в актуализированную ООО «МС ПРОЕКТ-Групп» проектную документацию, и которые, соответственно, не согласованы Государственной экспертизой;
- **только 29 сентября 2023** года (?), руководитель МКУ УКС, незаконно и необоснованно, с превышением своих полномочий, подписал письмо с согласием на выполнение работ, которых не было в закупочной и проектной документации – на

начало демонтажа ранее возведённых и принятых этим же заказчиком строительных конструкций, так как эти дополнительные работы реально нарушают требование части 3.8 статьи 49 ГРК РФ.

Необходимо принять во внимание, что подрядчик обратился, а заказчик подписал незаконное письмо с согласием на демонтаж конструкций в то время, когда подрядчик ООО «Тенза» уже совершил практически уголовное преступление, так как фактически все эти ранее принятые и оплаченные заказчиком конструкции, самостоятельно и безосновательно демонтировал, нанеся большой ущерб бюджету муниципалитета (!), предъявив к заказчику иск на оплату этих работ, которые им выполнены без проведения закупки.

- только 26.09.2023 года заказчик, в нарушение требований части 5 статьи 52 ГрК РФ и пункта 13 Правил проведения консервации объекта ..., утв. Постановлением Правительства РФ от 30.09.2011 года № 802, направил официальное извещение в адрес Государственной инспекции строительного надзора (ГИСН) Сахалинской области о начале выполнения работ по контракту – когда фактически упомянутые металлические конструкции были демонтированы, вывезены и обрабатывались огнезащитными составами на территорию бывшего Бумзавода, что в полутора километрах от объекта;
- Таким образом, только с 26.09.2023 года можно считать фактическим началом исполнения контракта. В том числе 1-го этапа его, а не с момента подписания контракта. В соответствии с условиями контракта, только с этой даты заказчик мог перечислить подрядчику аванс в сумме 30% объёма работ по первому этапу строительства в сумме $212\,271\,855 \times 0.3 = 63\,681\,556,5$ рублей, а не более 180 млн. рублей, что были перечислены подрядчику в июле месяце 2023 года в виде аванса (!). Считаем, что это можно рассматривать и как возможный коррупционный фактор.
- 20.12.2023 года было подписано соглашение № 2 к муниципальному контракту, заключённому между Заказчиком и Подрядчиком ООО «Тенза».

В раздел 3 «Цена контракта и порядок расчетов» внесены следующие изменения: третий, четвертый и пятый абзацы пункта 3.1 Контракта изложить в следующей редакции: «В том числе по этапам:

1 этап строительства — 362 271 855 (триста шестьдесят два миллиона двести семьдесят одна тысяча восемьсот пятьдесят пять) рублей 67 копеек

2 этап строительства — 241 254 256 (двести пятьдесят один миллион двести пятьдесят четыре тысячи двести пятьдесят шесть) рублей 33 копейки.

Пункт 3.3 Контракта изложен в следующей редакции:

«3.3. Источник финансирования: Бюджет муниципального образования «Макаровский городской округ».

Оплата по контракту производится в пределах установленного объема средств в соответствии с Адресной инвестиционной программой Сахалинской области на соответствующий финансовый год, в том числе по годам:

- 2023 год - не более 362 271 855,67 рублей,

- 2024 год — 0.00 руб.,

- 2025 год — 0.00 руб.

- 2026 год — не более 241 254 256.33 рублей».

Пункт 3.4. Контракта изложить в следующей редакции:

«Размер аванса составляет 30 (тридцать) % от цены Контракта, что составляет 181 057 833 (сто восемьдесят один миллион пятьдесят семь тысяч восемьсот тридцать три) рубля 60 копеек.

Предоставляется на выполнение строитель-монтажных работ, включая приобретения материалов, конструкций и оборудования. а также на перебазировку техники и людских ресурсов. необходимых для выполнения работ по Объекту. Перечень должен соответствовать проектной документации.

Право оплаты аванса у Заказчика наступает с даты начала соответствующего этапа Контракта, что было нарушено заказчиком ещё в июле 2023 года.

Кроме того, в контракт был добавлен беспрецедентный пункт, который нигде в других контрактах не предусматривался, что также можно отнести к коррупционному фактору и грубому нарушению антимонопольного законодательства, а именно: «Погашение аванса производится за счет работ, выполненных начиная с 01 апреля 2024г. Работы, выполненные подрядчиком и принятые заказчиком до 01 апреля 2024г оплачиваются в соответствии с п.-3.5 настоящего Контракта в полном объеме».

Последующее перечисление средств на оплату выполненных работ с 01 апреля 2024г производится за вычетом стоимости произведенного аванса в размере, пропорционально остатку стоимости работ, подлежащих оплате.

- **Дополнительным соглашением № 3 от 29 марта 2024 год, в Контракт внесены следующие изменения: В разделе 2 «Сроки выполнения работ» пункт 2.1 Контракта изложен в следующей редакции: Срок выполнения работ: Начало выполнения работ — 06.07.2023 г.; Окончание выполнения работ — 30.09.2024 г. Этапы контракта: 1 этап 06.07.2023 г. — 16.12.2023 г; 2 этап 17.12.2023 г. — 30.09.2024 г.**

В разделе 3 «Цена контракта и порядок расчетов» пункт 3.3 Контракта изложить в следующей редакции: 3.3. Оплата по контракту производится в пределах установленного объема средств в соответствии с Адресной инвестиционной программой Сахалинской области на соответствующий финансовый год, в том числе по годам: - 2023 год - не более 362 271 855,67 руб., - 2024 год — не более 241 254 256,33 руб.,

- **акты о «якобы» необходимости выполнения дополнительных (фактически других) работ № 1 от 01.08.2023, № 2 от 22.08.2023, № 3 от 25.08.2023, которые составлены как бы на основании Технического отчёта ООО «Трансстрой-Тест» № 23.033.2023, который был получен заказчиком только 29 августа 2023 года (!!!!). Это ли не проявления мошенничества и введения в заблуждение проверяющих органов?**

То есть, упомянутые Акты были заранее подготовлены, как и локальные сметные расчёты на надуманные дополнительные работы, которые очень нужны подрядчику ООО «Тесла», поэтому-то они реально никак не увязаны между собой, хотя

в самих актах чётко прописано, что они составлены на основании Представленного отчёта ООО «Транстрой-Тест» по второму этапу обследования;

- локальные сметные расчеты № 02-01-04Доп, № 02-01-05Доп, № 02-01-06 Доп, подготовленные как бы на основании Актов №№ 1, 2, 3, объёмы работ в которых значительно превышены, а некоторые работы просто надуманны, наверное в надежде, что их никто и никогда не будут проверять;
- акты о приемке выполненных надуманных дополнительных работ (форма КС-2) № 1 от 29.02.2024, № 2 от 29.02.2024, № 3 от 29.02.2024, № 2 от 13.09.2024, которых нет и не было в проектной и закупочной документации и на выполнение которых нет дополнений к заключённому контракту, поэтому речи об их приёмке и оплате не может идти вообще. К акту о приёмке работ № 2 от 13.09.2024 года также нет проектной документации, как нет и никакого другого обосновывающего документа;
- 27.09.2023 № 5.16.35-3072/23 – письмо мэра Макаровского городского округа С.А. Фертикова сенатору А.А. Хапочкину о непредвиденных расходах, касаемо тех самых незаконных дополнительных работ, которые придумали подрядчик и заказчик. В какой целью? Почему они не появились в проектной документации?;
- письмо от 03.11.2023 № 1.2-5454/23 Председателя правительства Сахалинской области А.В. Белика, в котором он сообщает, что проектная документация на выполнение неучтенных в смете работ не разработана, в связи с чем оснований на выделение дополнительных средств из бюджета Сахалинской области НЕТ!
- Письмо Сенатора А. А. Хапочкина мэру Макаровского ГО Сахалинской области от 04.10.2023 № АХ-175 о необходимости внесения изменений в проектную документацию в части необходимости выполнения обозначенных подрядчиком и заказчиком дополнительных работ, если заказчик хочет вести обсуждение финансирования этих работ;

Возникает законный вопрос.

Почему заказчик с помощью министерства строительства области, дирекции строительства области, как второго технического заказчика, даже после объяснения причины отказа в финансировании Председателя правительства и Сенатора Совета Федерации Российской Федерации после ноября 2023 года, так и не попытались внести изменения в ранее утверждённую проектную документацию в части надуманного демонтажа строительных конструкций возведённых в 2019-2020 годах?

По нашему мнению, тут кроется именно коррупционный фактор, так как в результате такого исполнения контракта мы видим более 300 млн. рублей заложенных в смету, чего не надо исполнять, а только получить этот «куш» в начале 2024 года получив огромный аванс и непонятный объём средств по КС-2 2023 года и по завершению строительства.

Так же считаю интересным проверить, как подрядчик распорядился полученными за три месяца реализации этого проекта более 360 млн. рублей, которые они вместе с заказчиком, как бы ОСВОИЛИ с 29.09.2023 по до 01.01.2024 года?

Заказчик, в это время, совершил действия, грубо нарушающие требования Федеральных законов, выразившиеся в:

- превышении своих полномочий,
- нецелевом и не эффективном расходовании бюджетных средств,
- грубой подделки (фальсификации) исполнительной документации на демонтажные работы под видом исполнения работ в соответствии утверждённой проектной документации, выполненной ООО «МС ПРОЕКТ-Групп», которая получила в 2022 году положительное заключение госэкспертизы, по которой должен реализовываться заключённый контракт.

Выполнение надуманных и ничем не обоснованных работ по демонтажу почти всех ранее смонтированных предыдущем подрядчиком строительных конструкций с обратных монтажом этих же стальных конструкций на те же места, направлено, по нашему убеждению, на:

- сокрытие за проблемами демонтажа конструкций искусственного, никем не контролируемого и не обоснованного увеличения почти в два с половиной раза сметной стоимости остатка работ на достройку объекта, по указанию бывшего министра строительства, после получения заключения о её достоверности, а также цены контракта;
- получение подрядчиком незаконных денежных выгод при фактическом изменении технологии исполнения работ с нанесением ущерба бюджету в особо крупном объёме, получая оплату за невыполняемые им работы (до 180 млн. рублей);
- попытку получения надуманной и ничем не обоснованной стоимости, как бы необходимых к выполнению дополнительных работ по демонтажу, пескоструйной очистке и огрунтовке фантастических объёмов поверхностей металлоконструкций этого объекта (до 100 млн. рублей).
- получение незаконно начисленных затрат к сметной стоимости при определении НМЦК при исполнении контракта (около 40 млн. рублей).
- возможное дополнительное нанесение муниципальному бюджету ущерба из-за подписания заказчиком Акты выполненных работ по надуманному демонтажу конструкций, чего нет в проектной документации (до 80 млн. рублей).

Данные доводы подтверждаются следующим.

По результатам проведенного с грубым нарушением закона № 44-ФЗ и бюджетного Кодекса электронного аукциона № 0861300007023000084 с НМЦК 603 591 342 рублей 06 июля 2023 года был заключен упомянутый муниципальный контракт.

При этом, следует отметить, что изначально, 25.11.2022 года, заказчиком была объявлена закупка на достройку этого же объекта с НМЦК равной 303 180 849 рублей,

рассчитанной на основании сметной документации, которая **08.11 2022 года получила заключение государственной экспертизы о достоверности сметной стоимости на достройку этого объекта.**

Закупка с первого раза не состоялась, после чего, **по поручению министра строительства на совещании 13.12.2022 года, «органами местного самоуправления» произведён пересчёт сметной стоимости, по результатам которого, предварительная стоимость ТОЛЬКО ЛИШЬ ДОСТРОЙКИ РАССМАТРИВАЕМОГО ОБЪЕКТА СТРОИТЕЛЬСТВА** составила уже **551 448 564 рубля**, без представления пояснительной записки и сравнительной ведомости объёмов работ предыдущей и настоящей сметной стоимости, что само по себе является грубым нарушением действующего градостроительного законодательства, а также контрактного законодательства. **Кстати, эта сметная стоимость не получила заключение государственной экспертизы о её достоверности.**

При том, сметная стоимость достройки этого же объекта **в сумме 219 412 169 рублей (в два с половиной раза меньшей)** была определена проектной организацией ООО «МС ПРОЕКТ-Групп» при актуализации проектной документации в 2022 году и **получила заключение государственной экспертизы о её достоверности 08.11.2022 года** - несколько месяцев тому назад.

Далее, до начала исполнения контракта, подрядчик ООО «Тенза» **25.09.2023 года, как бы уведомил Заказчика о необходимости выполнения дополнительных работ по демонтажу несущих металлоконструкций, сэндвич-панелей и других конструкций недостроенного объекта.**

Заказчик, своим письмом **№ 6/н от 25.09.2023 г. о согласовании выполнения вышеуказанных дополнительных работ, ПРОТИВОЗАКОННО, С ПРЕВЫШЕНИЕМ ЕГО ПОЛНОМОЧИЙ,** согласовал подрядчику выполнение работ по демонтажу строительных конструкций, чего нет и не было в закупочной и проектной документации.

При этом, сами демонтажные работы подрядчиком, самостоятельно были начаты **12 августа 2023 года** (записи в журнале работ). В этот противозаконный и своевольный процесс были втянуты все подписанты исполнительной документации и **практически закончены до 29 сентября 2023 года**, то есть тогда, когда заказчик письменно сообщил подрядчику, **что он разрешает начать демонтаж.**

Это больше похоже на мошенничество с превышением полномочий.

Должностные лица Заказчика, дирекции по строительству области и Подрядчика, в той или иной степени, имеют отношение к ниже указанным документам, подготовленным с нарушением требований Федеральных законов, и фактически не имеющих никакой юридической силы:

- **акты о «якобы» необходимости выполнения дополнительных (фактически других) работ № 1 от 01.08.2023, № 2 от 22.08.2023, № 3 от 25.08.2023, которые составлены как бы на основании Технического отчёта ООО**

«Трансстрой-Тест» № 23.033.2023, который заказчик получил от ООО «Трансстрой-Тест» только 29 августа 2023 года;

- из этого следует, что мы имеем дело практически со сговором в пользу подрядчика (а может и других лиц), когда изначально было договорено, что подрядчику необходимо **«положить на землю» все металлические конструкции на заранее подготовленной площадке (территория бывшего Макаровского Бумзавода) для их огнезащитной обработки, стоимость которой в «разбухшей смете» превысила «фантастические 180 млн. рублей с устройством строительных лесов и с их демонтажом и вывозкой, а это почти третья часть дохода от контракта (!!!)**
- **локальные сметные расчеты № 02-01-04Доп, № 02-01-05Доп, № 02-01-06Доп, объёмы работ в которых значительно превышены, а некоторые работы просто надуманны;**
- **акты о приемке выполненных работ (форма КС-2) № 1 от 29.02.2024, № 2 от 29.02.2024, № 3 от 29.02.2024, № 2 от 13.09.2024, которых нет и не было в проектной и закупочной документации и на выполнение которых нет дополнения к контракту, поэтому речи об их приёмке не могло идти вообще;**
- **подписали подложную исполнительную документацию с ссылками на действующую проектную документацию ООО «МС ПРОЕКТ-Групп» на все демонтажные и монтажные работы, которых нет и не было в проектной и закупочной документации. Фактически они сфальсифицировали исполнительные документы для возможного, в будущем, подтверждения как бы законности этих других работ, которые отсутствуют в проектной документации.**

В заранее подготовленных актах № 1 от 01.08.2023, № 2 от 22.08.2023, № 3 от 25.08.2023, в качестве обоснования необходимости выполнения работ по демонтажу строительных конструкций, отраженных в них как бы дополнительных работ, подписанты ссылаются исключительно на **материалы Технического заключения № 23.033.2023 ООО «Трансстрой-Тест» по результатам проведения второго этапа обследования и обмерных работ фундамента, болтовых и сварных соединений металлоконструкций объекта.**

На данный Технический отчёт, как и сказано выше, **13.08.2024 года** получена **отрицательная Рецензия экспертной организации ООО «Научно-исследовательский центр по строительной экспертизе» № 24-051Р-01** (см. приложения).

При этом, обращаем внимание на то обстоятельство, что **выводы Технического отчета № 23.033.2023 по результатам обследования, не имеют должного обоснования в самом отчёте. Эти выводы как бы сами по себе. Они не подтверждены:**

- **ни инженерными расчётами (металлоконструкции и профилированный кровельный лист на кровле блока № 2),**

- ни лабораторными испытаниями и исследованием сэндвич-панелей на складе и отдельно смонтированных в качестве ограждающих стеновых конструкций и перекрытий над блоком № 1,
- нет результатов инструментального обследования прочности бетона подготовки под полы 1-го этажа и стяжки под полы 2-го этажа блока № 2.
- что касается предложения о необходимости полного демонтажа оконных блоков фасада блока № 2, совершенно глупый вывод. Именно эти оконные блоки были изготовлены и смонтированы предыдущим подрядчиком по требованию заказчика МКУ УКС, а при актуализации проекта проектная организация ООО «МС ПРОЕКТ-Групп» внесла их в актуализированный проект. Все документы соответствия имеются.

Это случилось, потому что этого подрядчика, который имел в то время гарантийные обязательства, не пригласили на обследование объекта, что прописано в его контракте и в требованиях ГК РФ.

Эти необоснованные материалы основаны исключительно на результатах визуального обследования, выполненного с грубейшими нарушениями требований ГОСТ 31937 и СП 70.13330.2012, на некорректных результатах испытаний методом неразрушающего контроля, на что указано в прилагаемых Рецензиях экспертной организации и, по нашему убеждению, на чьей-то команде или на «сговоре – договоренности заинтересованных».

Рассматривая некачественные и абсолютно бездоказательные выводы, отраженные в Технических заключениях ООО «Транстрой-Тест», у нас появилось убеждение, что руководитель ООО «Транстрой-Тест» заранее имел определённую задачу – подготовить материалы под уже заранее принятые решения заказчиком и подрядчиком, которые потом подписывали упомянутые Акты, не затрудняя себя подтвердить достаточностью доказательной базы в представленных некачественных Технических отчётах.

Эти Технические отчёты готовились без изучения актуализированной проектной документации в полном объёме и не запрашивая у заказчика или у проектной организации имеющиеся инженерные расчёты и другие исходные материалы, в том числе Справку о внесённых изменениях и дополнений при актуализации проектной документации в 2022 году, как поступил руководитель государственной экспертизы, когда проверял эту проектную документацию (прилагается)

В соответствии с нормами Градостроительного кодекса РФ, при выявлении дополнительных работ **ВО ВРЕМЯ ИСПОЛНЕНИЯ КОНТРАКТА**, при наличии проектной документации, которая ранее получила положительное заключение государственной экспертизы и утверждённой заказчиком (приказ МКУ «УКС» от 07.07.2023 № 20/1-Пр), заказчик обязан обеспечить внесение таких изменений в проектную документацию исключительно Главным инженером проектной организации (ГИП) – (часть 4 статьи 48 Градостроительного Кодекса РФ).

Необходимо учесть, что заявленные подрядчиком абсолютно спорные **иные работы, которые отсутствуют в проектной документации, и которые не заявлялись к выполнению в описании закупки, затрагивают несущие конструкции объекта** (работы

оказывают влияние на безопасность объекта, о чем ПРЯМО указано в отчетах ООО «Транстрой-Тест»), а также влияют на сметную стоимость объекта

Эти изменения, если ГИП посчитает необходимым их внести в проект, не соответствуют одновременно трём из пяти пунктам части 3⁸, статьи 49 Градостроительного Кодекса РФ.

Поэтому заказчик обязан был бы также получить в органе государственной экспертизы области положительное заключение на проектную документацию с вносимыми ГИПом этими изменениями, если он посчитает это допустимым, а также должен был получить подтверждение достоверности новой сметной стоимости объекта с этими изменениями.

НИЧЕГО ЭТОГО ЗАКАЗЧИК НЕ СДЕЛАЛ, хотя у него были постоянный ответственные помощники – дирекция по строительству, осуществлявшая параллельные функции технического заказчика и строительного контроля, а также министерство строительства области.

Особо необходимо обратить внимание на требование о необходимости внесения изменений в проектную документацию и прохождении повторной государственной экспертизы, изложенное в письме от 03.11.2023 № 1.2-5454/23 Председателя правительства Сахалинской области А.В. Белика, в котором он сообщает, что проектная документация на выполнение неучтенных в смете работ не разработана, в связи с чем оснований на выделение дополнительных средств из бюджета Сахалинской области **НЕТ!** (копию письма прилагаем).

Несмотря на то, что не было никаких доказательств необходимости демонтажа несущих и ограждающих конструкций недостроенного объекта, Заказчик, вместо того, что бы:

- утвердить Техническое заключение ООО «Транстрой-Тест» № 23.033.2023,
- Заключить договор с ООО «МС ПРОЕКТ-Групп» на предмет оценки материалов и заключений в данном техническом отчёте и принятия необходимых решений по внесению или по отказу от внесения в проектную документацию необходимых изменений.
- В случае внесения ГИПом проектной организации изменений в проектную документацию и в смету проекта заказчик обязан был передать изменённую проектную и сметную документацию в государственную экспертизу Сахалинской области на предмет повторной оценки проектной документации и оценки на достоверность новой сметной стоимости.

Эти определённые требованиями Градостроительного Кодекса РФ действия заказчиком были проигнорированы. Мы расцениваем это, как халатность, отсутствие должной квалификации и, возможно выполнения чьего-то указания и поэтому были уверены, что никто их не будет проверять.

Кроме того, непонятно по каким причинам, и кто был инициатором первого и повторного технического обследования объекта силами ООО «Транстрой-Тест»,

который перед этим достаточно серьёзно обследовала проектная организация ООО «МС ПРОЕКТ-Групп» в соответствии с условиями заключённого контракта.

Тем самым, Заказчик грубо превысив свои полномочия, подписал, наряду с другими неуполномоченными подписантами Акты на дополнительные, фактически на другие, не имевшие место в проектной и закупочной документации, работы, которые, по его мнению, должны были выполнены до начала выполнения работ по контракту с обязательством оплатить их, хотя законность и необходимость выполнения этих работ не была в законном порядке подтверждена, а также не был определён источник финансирования этих работ из бюджета!!!

В данном случае, в действиях Заказчика усматривается грубейшее превышение должностных полномочий, выразившееся в:

- подписании актов о необходимости выполнения дополнительных работ, не утвержденных в установленном законом порядке,
- согласовании, без получения заключения государственной экспертизы о достоверности сметной стоимости этих надуманных работ в ЛСР, нарисованных и представленных подрядной организацией,
- Принятии, без проверки соответствия, этих надуманных подрядчиком работ с незаконным подписанием Актов КС-2,
- выдаче разрешения на демонтажные работы письмом от 29.09.2023 года, хотя оно и не обладало юридической силой,
- принятие активного участия в работах подрядчика ООО «Тенза» по демонтажу ранее смонтированных ООО «Армсахстрой» конструкций, которые ранее были приняты и оплачены этому подрядчику этим же заказчиком;
- не уведомления бывшего подрядчика ООО «Армсахстрой» об обследовании им смонтированных конструкций, за соответствие которых проектной документации (с изменениями) нёс гарантийные обязательства этот подрядчик,

что в настоящее время является возможным основанием нанесения бюджету Сахалинской области убытков в особо крупном размере (более 180 млн. рублей надуманного ущерба).

Подрядчик ООО «Тенза» официально уведомил Заказчика о необходимости выполнения спорных, не имеющих в проектной документации демонтажных работ, только лишь 25.09.2025, тогда как эти незаконные, ничем и никем не обоснованные работы по демонтажу строительных конструкций на объекте, начались уже с 12 августа 2023 года!

Это подтверждается:

- подложной (сфальсифицированной) исполнительной документацией, подписанной упомянутой группой лиц с участием ООО «Тенза» и руководителя заказчика (прилагается).

- информацией в Общем журнале работ на бумажном носителе, который выдал заказчику ГИСН 11.08.2023 года, в котором первая запись о незаконном, отсутствующем в проектной документации, демонтаже строительных конструкций, появилась уже 12 августа 2023 года (прилагается).
- не приглашением подрядчика при проведении обследования объекта компанией ООО «Трансстрой-Тест», который монтировал рассматриваемые конструкции в 2019-2020 годах и нёс гарантийные обязательства по этим работам, которые были приняты и оплачены этим же заказчиком и качество которых было подтверждено, инженерными расчётами ГИП ООО «Конструктор» в 2021 году, самим заказчиком при передаче ему подрядчиком недостроенного объекта и строительной площадки в 2021 году, так и проектной организацией ООО «МС ПРОЕКТ-Групп» и государственной экспертизой актуализированной проектной документации в 2022 году.

Таким образом, подрядчик ООО «Тенза» знал или был уверен, что Заказчик его действия по уничтожению работ предыдущего Подрядчика «заранее одобрил», следовательно, все работы, связанные с демонтажом конструкций оплатит, хоть это и незаконно.

Поэтому подрядчик приступил к незаконным и ничем не обоснованным работам по демонтажу строительных конструкций 12.08.2023 года, даже не ожидая формального, пусть и незаконного, с превышением своих полномочий, одобрения заказчика.

Также, анализируя проектную документацию и локально сметные расчеты Подрядчика на так называемые дополнительные работы, мы видим договорное изменение технологии выполнения работ между подписантами Актов №№ 1, 2, 3, пусть даже в ущерб бюджету, в данном случае по основному действию - очистка ржавчины на металлоконструкциях и нанесения огнезащиты на них «на земле», а не со строительных лесов, что прописано в проектной документации !!

Кроме того, относительно «проявления ржавчины местами на металлических колоннах каркаса» (по тексту технического отчёта ООО «Трансстрой-Тест»), проектировщик ООО «МС ПРОЕКТ-Групп» при обследовании конструкций построенной части объекта, что было предусмотрено в задании на актуализацию проекта, в актуализированном проекте определил необходимость зачистки и дополнительного покрытия грунтовкой около 4 200 кв. метров металлоконструкций, что имеет место в дополнительной смете этого проекта. Других подтверждённых объёмов необходимости очистки металлических конструкций от ржавчины нет в отчётах ООО «Трансстрой-Тест», на которые ссылаются подписанты упомянутых Актов.

Исходя из сведений, отраженных в акте Контрольно-счетной палаты Сахалинской области от 22 декабря 2023 года, и подтверждается Актом осмотра территории бывшего Макаровского Бумзавода и его бывших цехов от 01.11.2024г., а также фотоматериалов (прилагаются), демонтированные ООО «Тенза» металлические несущие конструкции были вывезены последним на территорию бывшего Макаровского бумзавода. На указанной

территории металлические демонтированные конструкции частично подвергались очистке и обеспыливанию пескоструйным методом с применением привезённого подрядчиком местного песка.

Предположение о частичной очистке металлических конструкций (**а не 100%-ой очистке всех демонтированных конструкций**) обусловлено исследованием объемов оставшегося после такой обработки песка на площадке этих работ.

Так, в Локальных сметных расчетах, а также актах как бы выполненных дополнительных работ, сформированных ООО «Тенза», указано на требуемый и израсходованный объем песка – **955,96 тн (579,4 м3)**, тогда как фактически на территории бывшего Макаровского бумзавода находятся **остатки отличного от описанного в исполнительной документации качества песка объемом примерно 70 кубических метров**, что абсолютно не соответствует заявленному подрядчиком и принятому заказчиком объему. (Причём в Актах на скрытые работы по очистке металлоконструкций от ржавчины пескоструйным методом ООО «Тенза» **ссылается на паспорт качества шлака негранулированного из под Екатеринбурга**, которого на рабочей площадке Бумзавода вообще не было. **Протокол испытания состава материала на территории очистки металлоконструкций представлен в приложении.**

Особо, возникают сомнения в достоверности выполнения и стоимости работ по нанесению огнезащиты на металлические конструкции каркаса здания. Мы подозреваем, что при выполнении процессов этих работ подрядчик и заказчик, **СОГЛАСОВАНО допустили незаконную оплату невыполненных объёмов работ по огнезащите, которые ранее, при «надуте» пересчёте сметной стоимости в 2023 году по команде министра строительства, были ими же предусмотрены в смете проекта.**

Общая стоимость нанесения огнезащиты на металлические конструкции, предусмотренная сметной документацией (**разработанной МКУ УКС по поручению министра строительства Сахалинской области в 2023 году и не получившей заключение о достоверности сметной стоимости** составляет вместе со строительными лесами более 170 млн. рублей.

В соответствии проекта огнезащита должна была наноситься на смонтированные конструкции со строительных лесов. Так как это опасные работы, которые выполняются специально обученными рабочими **«на высоте»** по наряд-допускам, **определённым слоем толщиной 5 мм на Блоке № 1 и 30 мм на блоке № 2** со строительных лесов, которые должны были быть смонтированы по всем площадям Блока № 1 и, частично, Блока № 2.

Согласно данным в разработанной в 2023 году и утверждённой заказчиком сметной документации:

- ☐ трудоёмкость запланированных работ по нанесению огнезащиты – **36 613,5 человеко-часов;**
- ☐ **или 4 576,7 человеко-смен** (45 рабочих должны работать 100 дней – 4-е месяца);
- ☐ сметная стоимость работ по огнезащите всех конструкций по смете – 142 871250 x 1.2 (НДС) = **171 445 500 рубля;**

□ стоимость монтажа и демонтажа строительных лесов для этих работ на объекте – $5\,971\,290 \times 1.2 \text{ (НДС)} = 7\,165\,548$ рублей.

□ Трудоёмкость монтажа и демонтажа строительных лесов для выполнения работ по огнезащите металлических конструкций - **407,5 человеко-дней** (бригада из 8-ми рабочих должны были выполнять эти работы за два месяца)

Фактически указанные работы по нанесению огнезащиты, в установленном проектной документацией порядке выполнены не были!

Подрядная организация ООО «Тэнза», необоснованно и специально для своего удобства нанесения огнезащиты на металлоконструкции объекта «на земле», добился от технического заказчика и других ответственных лиц, в функции и в права которых это не входит, **незаконного решения о демонтаже практически всех металлических конструкций, что бы обрабатывать их «на земле».**

Кроме этого, подрядчик ООО «Тэнза» и МКУ УКС согласованно пытаются решить вопрос оплаты ничем и никем не доказанных, как бы выполненных дополнительных работ по пескоструйной очистке металлических конструкций, **НА СУММУ 90 060 947,74 РУБЛЕЙ!!!** (Это плюс к предусмотренной проектом очистка металлоконструкций, площадью 4.2 тыс. кв. метров поверхностей)!!!

При этом, подрядчик самовольно произвёл замену проектного материала огнезащиты (ОГРАКС-СКЭ и ОГРАКС-НШ), толщиной 5 мм и толщиной 30мм, соответственно, и нанёс другой огнезащитный материал («ОГРАКС МСК») толщиной до 2 мм, без внесения изменений в утверждённую проектную и сметную документацию!!!

Практически всё это было нанесено на уже разобранные металлические конструкции не со строительных лесов, а «на земле» - на отдельной площадке, обустроенной подрядчиком на территории бывшего Макаровского бумзавода, который находится на расстоянии 1.5 км от строительной площадки *(ФОТО металлоконструкций на этой площадке и пустая тара от огнезащитного раствора, а также монтаж «готовых с огнезащитой» металлических конструкций, прилагаются).*

Тем самым подрядчик реально сократил свои затраты на приобретение огнезащитного материала, его перевозку на объект в г. Макаров и стоимость, в том числе и трудозатраты, на выполнение самих работ, хотя при заказном пересчёте сметной документации были специально применены другие материалы, параметры нанесения и цены работ.

При этом, подрядчик ООО «Тэнза» незаконно получил от заказчика полную стоимость работ, предусмотренную обновлённой самим заказчиком сметной документации и сметой контракта!

Этим действиями был нанесён реальный ущерб бюджету области 87 004 143 рубля плюс работы по устройству и демонтажу строительных лесов(которые не выполнялись) на сумму 6 804 284,95 рублей.(итого на 93 808 391,95 рублей)

Помимо этого, согласно актов выполненных работ КС-2 от 03.06.2020, 30.10.2020, 23.12.2020 предыдущий подрядчик ООО «Армсахсторой» произвел монтаж стеновых панелей общей площадью 653,24 м2, при этом, согласно актов выполненных работ ООО «Тэнза», в рамках надуманных «дополнительных работ» произведен демонтаж

стенных панелей общей площадью 1 169,5 м². Данные акты как бы выполненных дополнительных работ КС-2 от 29.02.2024, 30.09.2024г. были приняты и подписаны заказчиком без замечаний и возражений. Заказчик не проверял (или ему это было известно), что фактически такого объема демонтажа в принципе быть не могло, так как смонтировано было почти в 2 раза! меньше.

Так же, из-за халатности или недостаточной квалификации заказчика, подрядчику ООО «Тенза» было переплачено из бюджета за монтаж металлоконструкций на этом объекте почти 10% от общего объема, учтенных в сметной документации, которая была рассчитана на основании проектной документации, а не стадии КМД, что делает завод-поставщик металлоконструкций. То есть, завод поставил на объект, а ООО «Армсахстрой» (первый подрядчик) принял меньше тоннажа металлоконструкций, нежели предусмотрено в проекте и в смете.

Армсахстрой, при получении металлоконструкций возвратил заказчику эту разницу, однако при окончании работ ООО «Тенза» эти средства были незаконно и необоснованно выплачены муниципальным заказчиком!

Следует отметить, что во всей исполнительной документации на незаконный демонтаж ранее смонтированных предыдущим подрядчиком, принятых и оплаченных заказчиком строительных конструкций в графе «основания выполнения этих работ» прописано, что эти работы «выполнены в соответствии конкретных листов и разделов проектной документации ООО «МС ПРОЕКТ-Групп», что является не верным, а фактически ПОДЛОГОМ или ОБМАНОМ заказчика самим себя и контролирующих лиц в будущем.

Таких работ нет и не было в проектной документации ООО «МС ПРОЕКТ-Групп», получившей положительное заключение государственной экспертизы.

Впоследствии, 05 июля 2025 подрядчик ООО «Тенза» предъявил заказчику иск о взыскании 181 620 282,64 рублей, понимая, что законным способом деньги из бюджета не получить.

Судебная практика, исходит из того, что по общему правилу без изменения заказчиком первоначальной цены государственного контракта, фактическое выполнение подрядчиком дополнительных работ, не предусмотренных условиями этого контракта, не может породить обязанность заказчика по их оплате, поскольку в ином случае будут нарушены публичные интересы

(определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2016 N 303-ЭС15-13256, от 11.03.2020 N 303-ЭС19-21127).

Названная правовая позиция, в частности, закреплена в пункте 35 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.07.2020.

Однако, во всех своих отзывах на иск, Заказчик никаких возражений по объемам, как бы выполненных дополнительных работ не предъявляет подрядчику (учитывая несопоставимые объемы монтажа и демонтажа, надуманные и ничем не обоснованные объемы пескоструйной очистки от ржавчины, отсутствие соответствующих изменений в проектной документации и отсутствие положительного

заключения государственной экспертизы, в том числе и относительно достоверности сметной стоимости этих необоснованных работ).

Он соглашается и наставляет, что он должен платить заявленную сумму в представленных подрядчиком ЛСР, при то, что необходимость самих заявленных демонтажных/монтажных работ никем и ничем не обоснована, никем не проверена на реальность пусть даже и заявленных подрядчиком объёмов. ЭТО ВОЗМУТИТЕЛЬНО.

Муниципальный заказчик, как и все подписанты надуманных актов на демонтаж и очистку металлических и других конструкций, ПО НАШЕМУ УБЕЖДЕНИЮ, ДОЛЖНЫ ДЕЙСТВОВАЛ РАЗУМНО И В ИНТЕРЕСАХ ГОСУДАРСТВА И ОБЛАСТИ, чего не было при исполнении заключённого контракта.

Исходя из изложенного, Ассоциация «Сахалинстрой» полагает, что во временной период после подписания контракта и до официального начала выполнения работ по контракту – 26.09.2023 года, то есть в течении двух с половиной месяцев, до подтверждённого самим заказчиком в уведомлении в ГИСН, реального начала исполнения этого муниципального контракта, как и при дальнейшем его исполнении, заказчик, совершил действия, грубо нарушающие требования закона, выразившиеся в превышения своих полномочий, растрате бюджетных средств и вероятном сговоре при согласовании подрядчику, под видом исполнения заключённого контракта, выполнения других работ, направленных на искусственное увеличение стоимости контракта и как следствие растраты этих денежных средств из бюджета.

Все изложенные доводы, по нашему мнению, свидетельствуют о противоправном действии сторон в процессе подготовки к закупкам, проведения закупки и исполнении контракта.

На основании изложенного, в соответствии с пунктами 1, 4 статьи 5 Федерального закона от 05.04.2013 N 41-ФЗ (ред. от 10.07.2023) "О Счетной палате Российской Федерации", предлагаем провести проверку на предмет законности, эффективности и целевого расходования бюджетных средств при исполнении рассмотренного в этом заявлении контракта.

Приложения:

1. Хронология реализация проекта строительства объекта капитального строительства «Универсальный тренировочный комплекс с ледовой ареной в г. Макаров 2019-2022 год- на 28 листах
2. Материалы, инженерные расчеты и конструктивные решения (три части), выполненные в 2021 году ГИПом проектной организации ООО «Конструктор», ведущим авторский надзор на данном объекте, принятые заказчиком в качестве внесения изменений в проектную документацию. Инженерные расчеты фундаменты. Блок1 № 1 на 48 листах, Инженерные расчеты – Фундаменты. Блок № 2 – на 65 листах, Инженерные расчеты (разработка мероприятий по устранению выявленных недостатков при расторжении контракта - инженерные расчёты и конструкторские решения) - на 92 листах.
3. Копии документов ГИП ООО «Конструктор» (авторский надзор) о согласовании комплектов КМД (Письмо № 11-2 от 12.11.2019, № 11-8 от

18.11.2019, № 11-9 от 21.11.2019, № 12-02 от 03.12.2019 с приложениями) – **на 20 листах.**

4. Копии документов ГИП ООО «Конструктор» (авторский надзор) о согласовании проектных решений в период выполнения работ ООО «Армсахстрой» 2019-2020 годы **на 12 листах.**
5. ПОДТВЕЖДЕНИЕ соответствия изменений, внесённых в проектную документацию, получившую положительное заключение государственной экспертизы проектной документации, требованиям части 3.8 статьи 49 ГрК РФ
 - **письмо № 2 ОТ 24.02.2021 года ГИП В.П. Емельянова (П-086556) (ООО «Конструктор»)** - на 3 листах.
6. Акт о передаче строительной площадки, построенной части объекта и оставшихся материалов и конструкций **от 29.09.2021 с приложением:**
 - 6.1 Акт передачи сэндвич панелей №2 СП;
 - 6.2. Протоколы испытаний сэндвич-панелей металлических по ГОСТ 32603-2012 № 1 от 27.09.2021 года, № 2 от 28.09.2021 года, № 3 от 29.08.2021 года, № 4 и 5 от 30.09.2021 года (10 листов);
 - 6.3. Акт **№ 1 от 28.09.2021 года** об устранении замечаний, выявленных ООО «Сахалинстройконтроль» по заданию заказчика
7. Фотографии передаваемой строительной площадки и построенной части объекта в момент передачи строительной площадки и построенной части объекта заказчику МКУ УКС Макаровского ГО - **10 шт.**
8. Муниципальный контракт заключенный между МКУ УКС МО Макаровский городской округ Сахалинской области и ООО «МС ПРОЕКТ-Групп» на проведение инженерных изысканий и актуализацию проектной документации с техническим заданием.
9. Положительное заключение госэкспертизы на результаты инженерных изысканий № 65-1-1-042040-2022 от 28.05.2018, проведенных ООО «МС ПРОЕКТ ГРУПП»
10. Положительное заключение государственной экспертизы № 65-1-1-2-060921-2022, на проектную документацию, разработанную ООО «МС ПРОЕКТ ГРУПП» 25.08.2022года.
11. Положительное заключение госэкспертизы № 65-1-1-2-077982-2022 о проверке на предмет достоверности сметной стоимости строительства данного объекта с учётом оплаты за на ранее выполненные работы подрядчиком ООО «Армсахстрой» в 1019-2020 годах - (46%) - **в общей сметной стоимости объекта 448 062 040 рублей (на весь объект) от 08.11.2022 года.**
12. Расчёт начальной (максимальной) цены контракта при размещении заказа на достройку объекта **25.11.2022 года.**
13. Расчёт начальной (максимальной) цены контракта при размещении заказа на достройку объекта **от 05.05.2023 года** с неправильным определением срока исполнения работ по проектной документации.

14. Разрешение на строительство объекта № 65-13-04-2022 от 21.11.2022.
15. Справка об изменениях, внесённых в проектную документацию и/или результаты инженерных изысканий проектной организацией ООО «МС ПРОЕКТ-Групп» за подписью ГИП С.А. Солнцева - **на 4-х листах.**
16. Муниципальный контракт № 08613000070230000840001 на выполнение работ по строительству объекта: "Универсальный тренировочный спортивный комплекс с ледовой ареной в г. Макарове» от 06.07.2023 г. **заключенный с ООО «Тенза»**
17. Раздел проектной документации № 11 «Смета на строительство объектов капитального строительства», часть 1. **«Ведомость объемов работ (шифр 790001-12/21-ВР)»**
18. Технический отчет ООО «Трансстрой-Тест» № 23.022.2023 (договор № 16-23 от 12.05.2023), переданный заказчику МКУ УКС 23 июня 2023 года
19. Технический отчет ООО «Трансстрой-Тест» № 23.033.2023 (договор № 54/2023 от 24.07.2023), переданный заказчику МКУ УКС 29 августа 2023 года.
20. Фотография фасада блока № 2 (оконные блоки, смонтированные и оплаченные в 2021 году ООО «Армсахстрой») на момент осмотра ООО «Трансстрой-Тест» (май 2023 года, расположена на титульной странице отчета ООО «Трансстрой-Тест» на 1 листе.
21. Рецензия ООО «Научно-исследовательский центр по строительной экспертизе» № 24-051Р-01 от 08.08.2024 г. на технический отчет ООО «Трансстрой-Тест» № 23.022.2023.
22. Рецензия ООО «Научно-исследовательский центр по строительной экспертизе» № 24-051Р-02 от 13.08.2024 г. на технический отчет ООО «Трансстрой-Тест» № 23.033.2023.
23. Письмо ООО «Научно-исследовательский центр по строительной экспертизе» № 24-051Р-03 от 23.09.2024г.
24. Письмо ООО «Научно-исследовательский центр по строительной экспертизе» № 24-051Р-04 от 23.09.2024г.
25. Акты, в которых ничем не обоснована необходимость выполнения дополнительных работ № 1 от 01.08.2023, № 2 от 22.08.2023, № 3 от 25.08.2023, подписанные ответственными лицами с превышением их полномочий.
26. Уведомительное письмо ООО «Тенза» от 21.09.2023г. № 587-23 о необходимости согласовании дополнительных работ на ранее самовольно выполненный демонтаж конструкций блоков №№ 1 и 2.
27. Письмо МКУ УКС МО Макаровский городской округ Сахалинской области от 25.09.2023 г. б/н о (незаконном) согласовании выполнения работ отсутствующих в контракте и в проектной документации.
28. Локальные сметные расчеты № 02-01-04Доп, № 02-01-05Доп, № 02-01- 06Доп, выполненные подрядчиком ООО «Тенза», на исполнение никем и ничем не обоснованные самовольно выполненные работы по демонтажу конструкций блоков №№ 1 и 2. (с ничего не значившейся отметкой ОАУ «РЦЦС Сахалин»),

29. Локальные сметные расчеты, выполненные подрядчиком ООО «Тенза», на исполнение никем и ничем не обоснованные самовольно выполненные работы по демонтажу конструкций блоков №№ 1 и 2 № 02-01-04Доп, № 02-01-05Доп, № 02-01-06Доб. (с отметкой об утверждении заказчиком),
30. Уведомление МКУ УКС МО Макаровский городской округ Сахалинской области в адрес ГИСН Сахалинской области о возобновлении работ Исх. № **5.18.35-98/23 от 26.09.2023.**
31. Письмо мэра Макаровского городского округа С.А. Фертикова от **27.09.2023 № 5.16.35-3072/23** сенатору А.А. Хапочкину о помощи выделения бюджетных средств на оплату дополнительных работ, которые определил подрядчик ООО «Тенза».
32. Письмо Сенатора А.А. Хапочкина мэру Макаровского ГО Сахалинской области от **04.10.2023 № АХ-175** о том, что необходимо сделать, что рассматривать вопрос о выделении дополнительных средств на работы, которые запрашивал мэр;
33. Письмо Председателя Правительства Сахалинской области от **03.11.2023 № 1.2-5454/23** об отказе в рассмотрении вопроса о выделения дополнительных бюджетных средств ввиду отсутствия этих работ в проектной документации и в смете проекта.
34. Общие журналы работ ООО «Тенза» с даты заключения контракта до даты окончания работ (два общих журнала работ: один на бумажном носителе за период с 12.08.2023 по 02.11.2023 и Общий журнал работ в электронной форме за период с 03.11.2023г. по дату окончания работ).
35. Акты о приемке выполненных работ (форма КС2) № 1 от 29.02.2024, № 2 от 29.02.2024, № 3 от 29.02.2024, № 2 от 13.09.2024 подготовленные и подписанные ООО «Тенза».
36. Поддельная (подложная) исполнительная документация на дополнительные (фактически другие) работы, которых нет в проектной документации, но в которых подписанты ссылаются на конкретную проектную документацию ООО «МС ПРОЕКТ-Групп» - 36 листов.
37. Акт обследования Площадки нанесения огнезащиты на территории бывшего Макаровского Бумзавода – 2 стр. с фото (17 шт.)

Генеральный директор

В.П. Мозолеvский